Reunión n° 1317
Sesión Ordinaria n° 35
40° Período de Sesiones Ordinarias
13 de noviembre de 2012

Presidencia

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Secretarios

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Sr. Raúl Alejandro Fernández

DIPUTADOS PRESENTES

ALE, Juan Luis
BARROSO, Ana María
CISNEROS, Javier Eliseo
DANIEL, Eduardo Nelson
DI PERNA, Raquel Anahí
GALLEGO, Clara Mónica
GARCÍA, Jerónimo Juan Jesús
GÓMEZ, Carlos
INGRAM, Roddy Ernesto
JARA, Vicente
JOHNSON TÁCCARI, Alejandra Marlene Denice
KARAMARKO, José Antonio
LIZURUME, José Luis
MARTÍNEZ, Argentina Noemí
MONTES SEGOVIA, Anselmo del Carmen
MUÑIZ, Gustavo Javier
PETERSEN, Oscar Carlos
REYES, Gustavo Adolfo
RISSO, Roberto Carlos Aquilino
ROMERO, Haydeé Mirtha
SOTOMAYOR, Félix Ernesto
TROTTA, Héctor Claudio
VILLAGRA, Exequiel
WILLHUBER, Elva Noemí

DIPUTADOS AUSENTES CON AVISO

CRESPO, Miryhan Beatriz
LLANES, María José
MARIÑANCO, Adolfo

SUMARIO

I - APERTURA DE LA SESIÓN

1. Resolución n° 279/12. Aprueba las versiones taquigráficas correspondientes a las sesiones ordinarias de los días 16 y 18 de octubre de 2012.

II - ORDEN DEL DÍA

1. Asuntos entrados.

1.1. Resolución n° 280/12. Aprueba las Resoluciones de Presidencia nros. 275, 276, 277, 278, 279 y 280/12 de la Presidencia de esta Honorable Legislatura.

1.2. Proyectos de Declaración n° 152 y de Resolución n° 224/12. Expresan que verían con agrado que el Poder Ejecutivo declare de interés provincial y declara de interés legislativo, respectivamente, las 8^{as} Jornadas Provinciales de Prevención y Asistencia de las Adicciones, a realizarse en Puerto Madryn los días 22 y 23 de noviembre del corriente año.

- Orador: diputado Ingram (PJ).

1.3. Proyecto de Resolución n° 225/12. Declara de interés legislativo las "Primeras Jornadas de Intercambio sobre Adopción en la Provincia del Chubut", a realizarse los días 15 y 16 de noviembre de 2012 en Comodoro Rivadavia.

- Orador: diputado Ale (FPV).

III - HORA DE PREFERENCIA

1. Palabras alusivas al del Día del Taquígrafo.

- Orador: diputado Reyes (FPV).

2. Proyecto de Resolución n° 226/12. Declara de interés legislativo la realización de las jornadas de INFOJUS "Sistema argentino de información jurídica", a desarrollarse el viernes 16 de noviembre en el aula magna de la Universidad de la Patagonia San Juan Bosco, sede Puerto Madryn.

- Orador: diputado Jara (FPV).

3. Proyecto de Resolución n° 227/12. Declarara de interés legislativo el "Encuentro zonal sobre el sistema de protección integral de derechos de niños, niñas y adolescentes", que se desarrollará el 15 de noviembre de 2012 en el Teatro Verdi de la ciudad de Trelew.

- Oradora diputada Willhuber (FPV).

4. Proyecto de Ley n° 203/12. Crea el programa de detección y tratamiento de la drogadicción en el ámbito estatal.

- Orador: diputado Muñiz (PJ).

5. Respuesta de la Inspección General de Justicia al pedido de informes referido a la inscripción en ese organismo de las empresas Alpesca S.A., Buenos Aires Pesca S.A. y Maronti S.A..

- Orador: diputado García (PJ).

6. Proyecto de Resolución n° 228/12. Solicita al Poder Ejecutivo que informe cuál es el acta acuerdo que suscribió el 19 de octubre, entre Alpesca y los representantes gremiales, y cuál es el instrumento que acreditó el carácter invocado del representante de Alpesca. Moción de enviar copia de la versión taquigráfica de la presente sesión a la Procuración General.

- Oradores: diputado García (PJ) y Gómez (PJ), y Risso (UCR).

7. Proyecto de Resolución n° 229/12. Solicita al Poder Ejecutivo que informe sobre acciones realizadas a fin de resolver la problemática vinculada a la contaminación del río Chubut.

- Oradores: diputados Montes Segovia (FPV), Romero (PJ) y Risso (UCR).

IV - CIERRE DE LA SESIÓN

V - APÉNDICE: RESOLUCIONES Y DECLARACIONES DE LA HONORABLE LEGISLATURA

- I - APERTURA DE LA SESIÓN

- En Rawson, en el recinto de sesiones de la Honorable Legislatura del Chubut, a trece de noviembre de dos mil doce, siendo las 17:40 dice el

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Con la presencia de veinticuatro señores diputados en el recinto, dos en la Casa y un ausente con aviso, se declara abierta la sesión ordinaria del día de la fecha.

En primer lugar, queremos saludar a todos los taquígrafos de la Casa porque se conmemora el Día del Taquígrafo.

- II - ORDEN DEL DÍA

Sobre sus bancas se encuentra el Orden del Día de la presente sesión, el que queda a consideración.

- Se vota.

Aprobado.

- 1 - RESOLUCIÓN Nº 279/12

De acuerdo con lo establecido en el artículo 182° del Reglamento Orgánico, se someten a consideración de la Honorable Cámara los borradores de las versiones taquigráficas correspondientes a las sesiones ordinarias de los días 16 y 18 de octubre de 2011 y la sesión especial del día 18 de octubre de 2012. A consideración de los señores diputados.

- Se votan.

Aprobados.

- 1 - ASUNTOS ENTRADOS

Por Secretaría daremos lectura a los Asuntos Entrados.

SR. SECRETARIO (Alberti):

RESOLUCIONES DE PRESIDENCIA

- 1.1 -

RESOLUCIÓN Nº 280/12

SR. SECRETARIO (Alberti): Se aprueban las Resoluciones nros. 275, 276, 277, 278, 279 y 280/12 de la Presidencia de esta Honorable Legislatura.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados.

- Se votan.

Aprobadas.

DE LOS DIPUTADOS

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Declaración nº 148/12, presentado por los diputados Muñiz, Karamarko y Gómez, del Bloque del Partido Justicialista, por el que se vería con agrado que el Poder Ejecutivo declarase de interés provincial la participación de atletas chubutenses de la Agrupación El Atleta en la IV Edición de la Maratón Internacional de las Islas Malvinas, a realizarse el 17 de marzo de 2013 en suelo malvinense.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasa a la Comisión Permanente de Turismo y Deporte.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Declaración nº 149/12, presentado por el diputado Ingram, del Bloque del Partido Justicialista, por el que se vería con agrado que el Poder Ejecutivo declarase de interés provincial el proyecto destinado a los alumnos del segundo ciclo primario, como apoyo a la inclusión de estudiantes con NEE (necesidades educativas especiales).

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasa a la Comisión Permanente de Legislación General, Cultura y Educación.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Declaración nº 150/12, presentado por la diputada Willhuber, del Bloque del Frente para la Victoria, por el que se vería con agrado que el Poder Ejecutivo declarase de interés provincial la Campaña del Día Mundial para Prevención del Abuso Infantil, denominada "El silencio no es salud", que cerrará el día 19 de noviembre próximo con un foro debate en el Instituto Superior de Formación Docente nº 803 de la ciudad de Puerto Madryn.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasa a la Comisión Permanente de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Declaración nº 152/12, presentado por el diputado Ingram, del Bloque del Partido Justicialista, por el que se vería con agrado que el Poder Ejecutivo declarase de interés provincial las

8^{as} Jornadas Provincial de Prevención y Asistencia de las Adicciones, a realizarse en Puerto Madryn los días 22 y 23 de noviembre del corriente año.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Tiene la palabra el diputado Ingram.

SR. INGRAM: Gracias, señor Presidente. Voy a pedir su tratamiento sobre tablas, lo mismo para el Proyecto de Resolución n° 224/12 que es del mismo tenor a raíz de la proximidad de la fecha.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Ambos proyectos quedan reservados en Secretaría para su tratamiento sobre tablas.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Declaración n° 153/12, presentado por el diputado Jara, del Bloque del Frente para la Victoria, por el que se vería con agrado que la Honorable Cámara de Diputados de la Nación diera tratamiento al Proyecto de Ley n° 134, referido a la modificación del Impuesto a las Ganancias (Ley Nacional n° 20628, texto ordenado por Decreto n° 649/97).

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasa a la Comisión Permanente de Asuntos Constitucionales y Justicia.

- Expresiones en las barras.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Les pedimos nuevamente a las barras -la mayoría concurre asiduamente- que mantengan el silencio para darle continuidad a la sesión.

- Expresiones en las barras.

Por favor, les pedimos a las barras que mantengan el silencio...

- Expresiones en las barras.

Es la última advertencia, en Labor Parlamentaria ya lo hemos definido. Ustedes lo saben, si la sesión no se puede desarrollar con normalidad, vamos a levantar la sesión. Les pedimos que presencien la sesión en el más absoluto de los silencios.

El Proyecto de Declaración n° 153/12 pasa a la Comisión Permanente de Asuntos Constitucionales y Justicia.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Resolución n° 219/12, presentado por el diputado Trotta, del Bloque del Frente para la Victoria, por el que se declara de interés legislativo la muestra "Náutica Quebrada" de la artista plástica Inés Miño, llevada a cabo entre el 29 de octubre y el 30 de noviembre de 2012 en el hall de la Legislatura del Chubut.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasa a la Comisión Permanente de Legislación General, Cultura y Educación.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Resolución n° 220/12, presentado por los diputados Muñiz, Karamarko y Gómez, del Bloque del Partido Justicialista, por el que se declara de interés legislativo la participación de atletas chubutenses de la Agrupación El Atleta en la IV Edición de la Maratón Internacional de las Islas Malvinas, a realizarse el 17 de marzo de 2013 en suelo malvinense.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasa a la Comisión Permanente de Turismo y Deporte.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Resolución nº 221/12, presentado por el diputado Ingram, del Bloque Partido Justicialista, por el que se declara de interés legislativo el Proyecto destinado a los alumnos del segundo ciclo primario como apoyo a la inclusión de estudiantes con NEE (necesidades educativas especiales).

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pase a la Comisión Permanente de Legislación General, Cultura y Educación.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Resolución nº 224/12, presentado por el diputado Ingram, del Bloque Partido Justicialista, por el que se declara de interés legislativo las 8^{as} Jornadas Provinciales de Prevención y Asistencia de las Adicciones a realizarse en Puerto Madryn los días 22 y 23 de noviembre del corriente año.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Queda reservado sobre tablas.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Resolución nº 225/12, presentado por los diputados Llanes y Ale, del Bloque Frente Para la Victoria, por el que se declara de interés legislativo las "Primeras Jornadas de Intercambio sobre Adopción en la Provincia del Chubut", a realizarse los días 15 y 16 de noviembre de 2012 en Comodoro Rivadavia.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): En Labor Parlamentaria se acordó que quede reservado para su tratamiento sobre tablas.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Ley nº 195/12, presentado por los diputados Trotta y Cisneros, del Bloque Frente Para la Victoria, por el que se establece el Régimen Previsional Especial para el personal del Servicio Provincial del Manejo del Fuego.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Proyecto de ley general. Pase a las Comisiones Permanentes de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo y de Presupuesto y Hacienda.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Ley nº 196/12, presentado por la diputada Willhuber, del Bloque Frente Para la Victoria, por el que se establece la adhesión de la Provincia del Chubut a la Ley Nacional Nº 26233, de "Promoción, Regulación y Capacitación de los Centros de Desarrollo Infantil".

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Proyecto de ley general. Pase a la Comisión Permanente de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Ley nº 197/12, presentado por los diputados Di Perna, Romero y García, del Bloque Partido Justicialista, por el que se crea el Registro Provincial de Ludopatía, dependiente del Ministerio de Salud, con la finalidad de prohibir la entrada de las personas incluidas en el mismo a los casinos de toda la provincia.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Proyecto de ley general. Pase a la Comisión Permanente de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Ley nº 198/12, presentado por los diputados Di Perna, García y Romero, del Bloque Partido Justicialista, por el que se crea el Sistema Provincial de Trazabilidad de Componentes Sanguíneos en el ámbito del Ministerio de Salud de la Provincia, con el objeto de establecer un sistema que asegure el control, rastreo y seguimiento de los componentes sanguíneos desde el momento de entrega hasta su llegada al receptor efectivo o al destino final si no es transfundido.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Proyecto de ley general. Pase a la Comisión Permanente de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo.

DEL PODER EJECUTIVO

SR. SECRETARIO (Alberti): Decretos nros. 1442, 1700, 1727, 1729 y 1737/12 del Poder Ejecutivo Provincial, mediante los cuales se modifican e incorporan partidas al Presupuesto General del ejercicio 2012.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Pasen a la Comisión Permanente de Presupuesto y Hacienda.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Ley n° 199/12, presentado por el Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Convenio para la Construcción y Consolidación de Plataformas Informáticas Provinciales, con el objeto de registrar y actualizar la información sobre políticas, acciones, prestaciones o servicios para el área específica de la niñez, adolescencia y familia.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Proyecto de ley general. Pase a las Comisiones Permanentes de Asuntos Constitucionales y Justicia y de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Proyecto de Ley n° 200/12, presentado por el Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Convenio "EMTA 2012" suscripto entre el INDEC y la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia del Chubut, que tiene por objeto dar cumplimiento a la "Encuesta Mundial sobre Tabaco en Adultos 2012".

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase a las Comisiones Permanentes de Asuntos Constitucionales y Justicia y de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo.

OTRAS COMUNICACIONES OFICIALES

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota del Viceministro de Coordinación de Gabinete remitiendo la respuesta de la Inspección General de Justicia al pedido de informes formulado por Resolución n° 214/12 de esta Honorable Legislatura, referido a la inscripción en ese organismo de las empresas Alpesca S.A., Buenos Aires Pesca S.A. y Maronti S.A.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase al archivo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota del Viceministro de Coordinación de Gabinete remitiendo la respuesta al pedido de informes dispuesto por Resolución n° 219/12 de esta Honorable Legislatura, referido a la emisión de Letras del Tesoro.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase al archivo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota del Viceministro de Coordinación de Gabinete remitiendo la respuesta al pedido de informes dispuesto por Resolución n° 221/12 de esta Legislatura, remitiendo copia del expediente n° 1731/12-EC.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase al archivo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota del Viceministro de Coordinación de Gabinete remitiendo la respuesta del

Ministerio de Economía y Crédito Público al pedido de informes dispuesto por Resolución nº 260/12 de esta Legislatura, referido al destino de los fondos obtenidos de la emisión de Letras de Tesorería en el marco de la Ley II nº 145.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase al archivo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota del Ministro de Agricultura, Ganadería, Bosques y Pesca remitiendo la respuesta de la Subsecretaría de Pesca al pedido de informes dispuesto por Resolución nº 259/12 de esta Legislatura, referido a gestiones realizadas para obtener un cupo social adicional y cual ha sido su resultado.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase al archivo.

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota del Intendente Municipal de Puerto Madryn sobre la convocatoria para la conformación del Consejo Municipal de Pesca.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase a la Comisión Permanente de Desarrollo Económico, Recursos Naturales y Medio Ambiente.

SR. SECRETARIO (Alberti): Nota de la Oficina del Digesto Jurídico de esta Legislatura poniendo en conocimiento el material correspondiente a la consolidación de normas sancionadas, promulgadas y publicadas, desde la fecha de la última consolidación hasta el 31 de octubre del corriente año.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Se envió copia a los Bloques. Pase a la Comisión Permanente de Asuntos Constitucionales y Justicia.

- 1.2 -

PROYECTOS DE DECLARACIÓN Nº 152/12 Y DE RESOLUCIÓN Nº 224/12

A continuación vamos a dar lectura a los proyectos que han sido reservados por Secretaría para su tratamiento sobre tablas.

En primer lugar, los Proyectos de Declaración nº 152 y de Resolución nº 224, por tratarse de la misma temática, se leen por Secretaría.

SR. SECRETARIO (Alberti):

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT RESUELVE:

Artículo 1º. Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo declare de interés provincial las 8^{as} Jornadas Provinciales de Prevención y asistencia de las adicciones, a realizarse los días 22 y 23 de noviembre del corriente año en la ciudad de Puerto Madryn, salón Mimosa del Hotel Rayentray.

Artículo 2º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1º. Declarar de interés legislativo las 8^{as} Jornadas Provinciales de Prevención y asistencia de las adicciones, a desarrollarse los días 22 y 23 de noviembre del corriente año en la ciudad de Puerto Madryn, salón Mimosa del Hotel Rayentray.

Artículo 2º. Enviar copia a la Directora Provincial de Prevención y asistencia a las adicciones Paula Baudés.

Artículo 3º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas de ambos proyectos.

- Se votan.

Aprobados.

CONSTITUCIÓN DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la puesta de la Cámara en Comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Tiene la palabra el diputado Ingram.

SR. INGRAM: Gracias, señor Presidente, seré muy breve.

Considerando que estas 8^{as} Jornadas Provinciales de Prevención y Asistencia se van a realizar los días 22 y 23, es que he pedido este tratamiento sobre tablas.

Se van a realizar en la ciudad de Madryn y no solamente habrán destacados profesionales, sino que también estas jornadas son para la actualización de los profesionales que integran los equipos de los Centros de Día de adicciones de nuestra Provincia. Por lo tanto, solicito a mis pares la posibilidad de que me acompañen en este proyecto. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados el despacho de comisión del proyecto de declaración.

- Se vota.

Aprobado.

A consideración de los señores diputados el dictamen de comisión del proyecto de resolución.

- Se vota.

Aprobado.

LEVANTAMIENTO DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la salida de la Cámara en Comisión.

- Se vota.

Aprobado.

A consideración de los señores diputados el Proyecto de Declaración n° 152.

- Se vota.

Aprobado.

A consideración de los señores diputados el Proyecto de Resolución n° 224.

- Se vota.

Aprobados ambos.

- 1.3 -

PROYECTO DE RESOLUCIÓN N° 225/12

Por Secretaría damos lectura al Proyecto de Resolución n° 225 que también fue reservado por Secretaría para su tratamiento sobre tablas.

SR. SECRETARIO (Alberti):

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1º. Declarar de interés legislativo las Primeras Jornadas de Intercambio sobre adopción en la Provincia del Chubut, a realizarse los días 15 y 16 de noviembre de 2012 en la facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de la Patagonia "San Juan Bosco, sede Comodoro Rivadavia.

Artículo 2º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas del proyecto leído.

- Se vota.

Aprobado.

CONSTITUCIÓN DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la puesta de la Cámara en Comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Tiene la palabra el diputado Ale.

SR. ALE: Gracias, señor Presidente.

Brevemente, es para expresar que se pidió el tratamiento sobre tablas dada la proximidad de la realización de las jornadas.

Pero queremos destacar la importancia de que la universidad -que es un organismo nacional y también provincial- trabaje en forma conjunta, especialmente para tratar un tema de absoluta importancia para la vida de cualquier persona, como es la adopción responsable, pero por sobre todo dejar en claro, ir aclarando paulatinamente y cada vez más cuál es la necesidad, cuáles son los argumentos y especialmente tener muy en cuenta que tomar una decisión de este tipo forma parte de un pensamiento de la familia que permite avizorar para el niño una vida mejor, un tratamiento adecuado y la búsqueda de ser feliz.

Más allá de cualquier otra fundamentación, al hablar de adopción me parece que no hace falta extenderse más. Por lo tanto, pedimos, con la diputada Llanes, el acompañamiento en este proyecto. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados el dictamen de comisión.

- Se vota.

Aprobado.

LEVANTAMIENTO DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la salida de la Cámara en comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Ahora sí, a consideración de los señores diputados el Proyecto de Resolución nº 225/12.

- Se vota.

Aprobado.

- III -

HORA DE PREFERENCIA

Habiéndose agotado los asuntos reservados en Secretaría para su tratamiento sobre tablas, dejamos abierta la Hora de Preferencia.

- Eran las 17:58.

Tiene la palabra el diputado Reyes.

- 1 -

PALABRAS ALUSIVAS AL DÍA DEL TAQUÍGRAFO

SR. REYES: Gracias, señor Presidente. Usted, en el inicio de la sesión, ya saludó al Cuerpo de Taquígrafos en su día. Desde este Bloque del Frente para la Victoria también queremos saludarlos y felicitar a este Cuerpo de Taquígrafos.

Ellos son quienes con su profesionalismo registran todas y cada una de las cosas que nosotros decimos, tanto cuando se fundamenta una ley como cuando se debate en la Hora de Preferencia. La taquigrafía es el arte de escribir a velocidad y con signos todo lo que se habla.

Yo vengo del Concejo Deliberante de Comodoro Rivadavia. Nosotros allá -como creo que en cada uno de los Concejos Deliberantes de la Provincia- no poseemos Cuerpo de Taquígrafos. Yo los vi por primera vez en este recinto y realmente me sorprendieron sobremanera como trabajan, porque cuando uno necesitó la versión taquigráfica después de haber fundamentado una ley, automáticamente no más de diez o quince minutos pasaron para que uno se pudiera hacer de esa versión taquigráfica.

Por lo tanto, insisto, desde este Bloque del Frente para la Victoria vaya un saludo a todo el Cuerpo de Taquígrafos de esta Cámara.

Nada más, señor Presidente, gracias.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Tiene la palabra el diputado Jara.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN N° 226/12

SR. JARA: Gracias, señor Presidente. Voy a presentar un proyecto de resolución sobre tablas, a fundamentar lo que dice y después a acercarlo.

El presente proyecto de resolución tiene por objeto declarar de interés legislativo la realización de las Jornadas de INFOJUS "Sistema Argentino de Información Jurídica", a desarrollarse en el aula magna de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, sede Puerto Madryn, el viernes 16 de noviembre del corriente año a las 18 horas.

Es un evento organizado por la Facultad de Ciencias Jurídicas, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación y la Agrupación Frente de Estudiantes de Derecho.

La disertación estará a cargo del doctor Gustavo Caramelo, director de la obra "Capacidad progresiva en el Proyecto de Reforma del Código Civil y Comercial".

En el ámbito de la Facultad de Ciencias Jurídicas se lanzará la Revista de Derecho Privado, ello en el marco del convenio con el Ministerio de Justicia de la Nación suscripto entre los doctores Julio Alak y Dardo Petrolí, Ministro y Decano, respectivamente.

Dicho convenio tiende a fomentar la publicación de trabajos por parte de docentes y también de estudiantes relativos al área en que éstos se desempeñen. También alienta el desarrollo de proyectos de investigación que aborden la problemática de la zona patagónica en materia jurídica.

La creciente movilidad social, el progreso de la familia en nuestro país y provincias también han traído aparejado el aumento de la problemática social, nacional y familiar, lo que requiere cada vez más de abogados a tono con la nueva realidad social. A eso tiende la difusión y realización de trabajos, a posibilitar un espacio de debate de ideas y de soluciones prácticas y bien dotadas de contenido doctrinario que se condigan con la realidad.

Nada más, señor Presidente.

Voy a presentar el proyecto sobre tablas.

Gracias.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Un segundito así lo acercamos a Secretaría.

- Hace llegar el proyecto a Mesa de Presidencia.

Por Secretaría le vamos a dar lectura al proyecto para poner a consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas.

SR. SECRETARIO (Alberti):

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT RESUELVE:

Artículo 1º. Declarar de interés legislativo la realización de las Jornadas de INFOJUS "Sistema Argentino de Información Jurídica", a desarrollarse en el aula magna de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, sede Puerto Madryn.

Artículo 2º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas del proyecto.

- Se vota.

Aprobado.

CONSTITUCIÓN DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la puesta de la Cámara en comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Habiendo ya sido fundamentado el proyecto a consideración de los señores diputados el dictamen de comisión.

- Se vota.

Aprobado.

LEVANTAMIENTO DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la salida de la Cámara en comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Ahora sí, a consideración de los señores diputados el proyecto de resolución leído.

- Se vota.

Queda aprobado.

Tiene la palabra la diputada Willhuber.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN N° 227/12

SRA. WILLHUBER: Señor Presidente, es para solicitar el tratamiento sobre tablas del siguiente proyecto. Es declarar de interés legislativo el Encuentro Zonal sobre el Sistema de Protección Integral de Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes, que realizarán el Ministerio de la Familia y el Ministerio de la Defensa Pública de la Provincia del Chubut.

- Hace llegar el proyecto a Mesa de Presidencia.

SRA. WILLHUBER: Esta solicitud se fundamenta en que se llevará a cabo el día 15 de noviembre en el Teatro Verdi en la ciudad de Trelew.

Es un Encuentro donde se favorecen espacios y tiempos para trabajar y articular acciones para enriquecer el trabajo cotidiano entre los Servicios de Protecciones de Derechos y el Ministerio de Defensa Pública.

También van a participar en horas de la mañana distintos organismos, entidades y servicios que diseñan, planifican, coordinan, orientan, ejecutan y supervisan intersectorialmente las políticas públicas, tanto de gestión estatal como de gestión privada, destinadas a la promoción, a la prevención, a la asistencia, a la protección y al resguardo de los derechos de los niños, niñas y adolescentes.

Disertarán la doctora Laura Musa, que es Asesora Tutelar General de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y la licenciada Silvia Stuchlik, ex Directora del Consejo Nacional de la Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. El eje es el sistema de protección integral de derechos de niños, niñas y adolescentes; posteriormente, se compartirán experiencias de buenas prácticas locales.

En horas de la tarde tendrán un espacio exclusivo todos los servicios de protecciones de derechos para discutir el análisis y el desarrollo de experiencias que ellos llevan adelante en la Provincia del Chubut en materia de medidas de protección de derechos con estas entidades.

Así que, por lo expuesto, solicito el acompañamiento de mis pares.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Por Secretaría damos lectura al proyecto.

SR. SECRETARIO (Alberti):

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT RESUELVE:

Artículo 1º. Declárese de interés legislativo el "Encuentro Zonal Sobre el Sistema de Protección Integral de Derechos de niñas, niños y adolescentes", organizado por el Ministerio de la Familia y Promoción Social, conjuntamente con el Ministerio de la Defensa Pública de la Provincia del Chubut, que se llevará a cabo el día 15 de noviembre del 2012 en el Teatro Verdi de la ciudad de Trelew, de 09:00 a 18:00 horas.

Artículo 2º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas del proyecto.

- Se vota.

Aprobado.

CONSTITUCIÓN DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la puesta de la Cámara en comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Habiendo sido fundamentado se pone a consideración de los señores diputados el dictamen de comisión.

- Se vota.

Aprobado.

LEVANTAMIENTO DEL ESTADO DE COMISIÓN

A consideración de los señores diputados la salida de la Cámara en comisión.

- Se vota.

Aprobado.

Ahora sí, a consideración de los señores diputados el proyecto de resolución.

- Se vota.

Aprobado.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Tiene la palabra el diputado Muñiz.

- 4 -

PROYECTO DE LEY N° 203/12

SR. MUÑIZ: Gracias, señor Presidente.

Es para presentar un proyecto de ley, ya en sesiones anteriores había hecho referencia a que mi intención era presentar tres proyectos.

Uno era el referido al tema de los patovicas o las guardias en los locales nocturnos. Después de la sesión, conversando con la diputada Elva Willhuber, supe que ella ya había presentado un proyecto adhiriendo a la Ley Nacional n° 26370 de Espectáculos Públicos, el cual estaba trabajando con la gente de la Secretaría de Seguridad, específicamente con Víctor Bezunartea. Él se comprometió a que a la brevedad posible, después de las charlas que hemos tenido con él y la diputada, iban a enviar desde el Poder Ejecutivo un proyecto de reglamentación y de adhesión a la Ley Nacional de Espectáculos Públicos.

En la sesión pasada también presenté el proyecto que había comprometido de la identificación a los funcionarios públicos, el cual pasó a comisión.

Hoy vengo a presentar el proyecto de la creación del programa de detección y tratamiento de la drogadicción en el ámbito estatal.

Voy a solicitar que el proyecto se pase a las Comisiones de Asuntos Constitucionales y Justicia, de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo y de Presupuesto y Hacienda.

Este proyecto lo presento en conjunto con los diputados y compañeros José Karamarko y Carlos Gómez. Está orientado a la creación de un programa que bajo determinados preceptos que hemos plasmado en la ley creemos que va a venir a dar un aparte a un problema que vemos y permanentemente nos endilgan, de que muchos de los funcionarios públicos -es el rumor de la calle, con esto no quiero afirmar nada- realizan sus actividades bajo efectos tóxicos.

Con ese rumor pagamos justos por pecadores. Creemos que esto es empezar a poner blanco sobre negro y a realizar a los funcionarios que tengamos responsabilidades sobre el manejo de la cosa pública en su conjunto. Ya tenemos una obligación que es nuestra obligación de rendir cuentas patrimoniales; cada vez que comienzan nuestras actividades, tenemos que presentar nuestras declaraciones juradas patrimoniales al inicio y al finalizar, o al modificar las mismas.

Con esto también creo -y ojalá tengamos el acompañamiento de todos los diputados de esta Cámara- que vamos a seguir rindiendo cuentas, en este caso sobre nuestra conducta respecto a los tóxicos.

Como es un tema complejo que ha llevado varios días y horas de elaboración, voy a solicitar que por Secretaría Legislativa se dé lectura a los fundamentos y que, por favor, queden en la versión taquigráfica.

Nada más, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Por Secretaría damos lectura, damos ingreso al proyecto, que será derivado a las Comisiones de Asuntos Constitucionales y Justicia, de Legislación Social, Derechos Humanos y Salud, y de Presupuesto y Hacienda.

- Hablan simultáneamente varios señores diputados.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): ¿La lectura de todos sus fundamentos en forma completa? Si no hay objeciones...

Tiene la palabra el diputado Risso.

SR. RISSO: Veo que el señor Secretario estaba ojeando las hojas. Si no lo vamos a tratar ahora no es necesario leer los fundamentos. Si el diputado tiene interés en que tome estado público, bueno, que se emitan fotocopias se distribuyan a los periodistas parlamentarios para que tengan debida difusión. Pero he visto que son varias hojas de fundamentos no tendría sentido la lectura ahora si no lo vamos a tratar. Propongo, señor Presidente, si el diputado está de acuerdo, que se saquen fotocopias, todas las necesarias, y se distribuyan esos fundamentos.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Si no escuché mal, pedía que quede en la versión taquigráfica. Lo que podríamos hacer es adjuntar los fundamentos en la versión taquigráfica, ahorrarnos la lectura y distribuirles a aquellos diputados que estén interesados fotocopias de los fundamentos del mismo. ¿Le parece, diputado?

SR. MUÑIZ: Sí.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Bueno, entonces, se adjunta a la versión taquigráfica los fundamentos del proyecto de ley presentado y el mismo será derivado a las Comisiones Permanentes de Asuntos Constitucionales y Justicia, de Legislación Social, Derechos Humanos y Trabajo, y de Presupuesto y Hacienda.

- Hace llegar el proyecto con sus fundamentos a Mesa de Presidencia, los que se adjuntan a la versión taquigráfica.

Proyecto de ley presentado sobre tablas por el diputado Gustavo Muñiz (del Bloque del Partido Justicialista) Y girado a las comisiones de Asuntos Constitucionales y Justicia, y de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo. Sesión ordinaria del día 13 de noviembre de 2012

CREACIÓN DEL PROGRAMA DE DETECCIÓN Y TRATAMIENTO DE LA DROGADICCIÓN EN EL ÁMBITO ESTATAL

FUNDAMENTACIÓN

El presente Proyecto de Ley tiene como objetivo fundamental la detección y el tratamiento de la drogadicción en el ámbito estatal de la Provincia del Chubut, partiendo de la premisa de que el abordaje de dicha problemática debe encuadrarse dentro de la responsabilidad y los deberes indelegables del Estado en la garantía y protección del derecho a la salud de la población.

EL PROBLEMA: LA DROGADICCIÓN COMO ENFERMEDAD

La Organización Mundial de la Salud -OMS- define a la "droga" como toda aquella sustancia farmacológicamente activa que, introducida en el organismo por cualquier vía de administración, produce una alteración del natural funcionamiento del sistema nervioso central del individuo y es, además, susceptible de crear dependencia psicológica, física o ambas al mismo tiempo.

Partiendo del criterio de nocividad, se considera a la adicción como una enfermedad, ya que se encuentra científicamente comprobado que la droga con su acción enferma a la persona; enfermedad que pone en riesgo la integridad personal y dificulta la convivencia familiar, laboral y social del individuo involucrado y su entorno.

En relación a la conceptualización jurídica de la drogadicción como enfermedad, debería citarse lo siguiente:

1. La Suprema Corte de Justicia de Buenos Aires ha fallado que "cuando el alcoholismo y la drogadicción se tornan voluntariamente incontrolables dejan de implicar culpa y se asimilan a la enfermedad mental" (Acuerdo nº 39909, 27-08-1991, AyS 1991-III-9).

2. La Ley Nacional de Salud Mental nº 26657 establece en su artículo 4º lo siguiente:

"Las adicciones deben ser abordadas como parte integrante de las políticas de salud mental. Las personas con uso problemático de drogas, legales e ilegales, tienen todos los derechos y garantías que se establecen en la presente ley en su relación con los servicios de salud."

La drogadicción es una enfermedad crónica y progresiva, que se desarrolla girando sobre un vínculo nocivo de larga duración entre el individuo y la droga, con posibilidad de recuperaciones alternadas con vulnerabilidad a la recaída que pueden desarrollarse incluso meses o años después de la desintoxicación temporal de la persona. En este sentido, suele utilizarse la metáfora del perro que se muerde la cola, ya que la droga crea problemas que el consumo de la sustancia vuelve a reparar. Las investigaciones sobre la biología de la adicción han comprobado que el uso prolongado de drogas causa alteraciones cerebrales y cognitivas duraderas y que, en consecuencia, la drogadicción debe ser abordada como una patología crónica.

Asimismo, debe señalarse que el carácter crónico mencionado en el párrafo precedente se traduce en la

necesidad de un tratamiento continuo, prolongado, con medicamentos y procedimientos especiales, lo cual convierte a la drogadicción en una enfermedad de alto costo económico.

Por otra parte, la drogadicción se caracteriza por estar atada a una fuerte dependencia del adicto a la sustancia, cuestión que tendrá estricta vinculación con el tipo de droga, la frecuencia del consumo y la permanencia en el tiempo del mismo; dependencia que produce alteraciones que van desde el comportamiento hasta el juicio.

La dependencia recién mencionada puede ser de dos tipos:

- **Física:** caracterizada por la necesidad orgánica del consumo de drogas, cuya interrupción puede devenir en la emergencia de fuertes trastornos fisiológicos (conocido como síndrome de abstinencia).

- **Psíquica:** es el estado de euforia que se siente cuando se consume droga, y que lleva a buscar nuevamente el consumo para evitar el malestar u obtener placer. En este caso, la ausencia de consumo suele encontrar traducción en un desplome emocional de la persona.

Las dependencias antes mencionadas pueden adquirir fuertes dimensiones, esclavizando la voluntad del adicto y subordinando otras necesidades básicas, como descansar o alimentarse.

A ello habría que agregar las consecuencias que el consumo de drogas genera y en sus diferentes tipos: personal, familiar, social, económica y laboral, que se sumarían a los conocidos efectos perniciosos que genera en el nivel de la salud.

De manera sintética, reseñemos algunas de las principales consecuencias que la drogadicción genera en las personas:

- Fisiológicas u orgánicas: a modo de ejemplo, podemos citar las siguientes:

- **Daños sobre el cerebelo, afectando los nervios que controlan los movimientos motores** y generando deterioro de la capacidad motriz, que puede ir acompañado de una pérdida de la coordinación general.

- Daños en el sistema respiratorio, produciendo irritaciones en las mucosas nasales y tracto respiratorio.

- Daños sobre el corazón, pudiendo producir el "síndrome de muerte súbita".

- **Trastornos en la sangre, bloqueando químicamente la capacidad de transportar el oxígeno en la sangre.**

- **Daños sobre la médula ósea, pudiendo derivar en su envenenamiento.**

- **Daños sobre los nervios craneales, ópticos y acústicos, causando mengua de la agudeza visual y posibilidades de cegueras y sorderas.**

- **Personales:** se destaca un debilitamiento de la voluntad combinada con baja autoestima, depresiones, alucinaciones, tendencias paranoicas, etcétera.

- Sociales: la adicción suele producir un deterioro de las relaciones personales, dificultando la capacidad de la persona para mantener relaciones estables, ya sea con familiares o amigos. En situaciones extremas, la adicción suele derivar en conflictos y agravar o motorizar mayores niveles de inseguridad ciudadana.

- Laborales: el consumo pronunciado de drogas puede derivar en una baja del rendimiento en el ámbito del trabajo, subalternizando responsabilidades laborales en función de la enfermedad padecida. Entre las consecuencias más importantes suele destacarse una pérdida del poder de la concentración y una mengua del rendimiento intelectual.

- Económicas: La esclavización de la voluntad del adicto en ocasiones se traduce en una priorización exclusiva de la adquisición de las sustancias en detrimento de cualquier otra alternativa. Ello no sólo puede derivar en la destrucción patrimonial del adicto sino que también suele arrastrar indirectamente al entorno más próximo, comenzando por el grupo familiar.

En consecuencia, y sintetizando todo lo dicho hasta aquí, podemos afirmar que la drogadicción es:

- a) Una enfermedad
- b) Crónica
- c) De alto costo
- d) Que genera una fuerte dependencia, y
- e) Múltiples consecuencias (fisiológicas, personales, sociales, laborales y económicas).

LA DROGADICCIÓN Y EL PAPEL DEL ESTADO

Planteado el problema, la pregunta que debemos abordar es la siguiente: ¿cuál debe ser el papel del Estado en relación a ello?, ¿puede el Estado intervenir en una conducta privada?

El debate en torno a la relación individuo - Estado ha atravesado cientos de años. En lo que hace al consumo de las drogas, las corrientes interpretativas son dos.

La primera de ellas, de carácter individualista, postula que el consumo de drogas es una cuestión personal, reservada al ámbito privado más que de lo social. Se sostiene que, en la medida en que el consumo quedase limitado a lo íntimo, podría interpretarse como protegido por la garantía que toda persona posee al goce de su dignidad y derecho a la privacidad (artículo 19º Constitución Nacional). Incluso suele vincularse con la cuestión de la inviolabilidad del domicilio (artículo 18º de la Constitución Nacional).

La Corte Suprema de Justicia, en el caso “Bahamondez”, con voto de los jueces Barra y Fayt sostuvo al respecto: “El respeto por la persona humana es un valor fundamental, jurídicamente protegido, con respecto al cual los restantes valores tienen carácter instrumental”.

La segunda de ellas plantea que hay sustancias peligrosas para el consumo humano por sus efectos adictivos, psicológicos, conductuales, etcétera y que el Estado tiene un deber en la regulación de ello.

Se sostiene que todos los derechos personales son importantes pero también

relativos y que la limitación razonable de lo individual se encuentra fundada si lo que se encuentra en cuestión es la protección del interés colectivo y el bienestar general.

A este segundo criterio adhiere la legislación que aquí se propone.

Garantizar el derecho a la salud

El acceso a la salud entendida como un "estado de completo bienestar físico, mental y social y no solamente la ausencia de enfermedad" (Organización Mundial de la Salud), es un derecho constitucional y, en consecuencia, su servicio es una atribución indelegable del Estado.

Desde la perspectiva constitucional, nuestro país considera el derecho a la salud como un bien jurídico social que está consagrado en Pactos y Tratados Internacionales, como la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, el Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Políticos, el Pacto de San José de Costa Rica, la Convención Americana de Derechos Humanos, entre otros.

En lo referido a la Constitución de la Provincia de Chubut, podemos decir que:

En su artículo 18º establece que todos los habitantes de la Provincia gozan de los derechos a la vida y a la protección de la salud;

En su artículo 72º define que la política provincial de salud se debe ajustar, entre otros principios, a los siguientes:

- Asegurar el derecho al mantenimiento, protección y mejoramiento de la salud de su población.

- Propender al desarrollo de actitudes personales que conducen al control individual y colectivo, promocionando la prevención, recuperación y rehabilitación, en especial a través de la educación para la salud.

En su artículo 73º especifica que los recursos dedicados a la salud y su mantenimiento no serán considerados un gasto si no una inversión social, enfocados en el desarrollo humano entendido como logro de un nivel de vida ascendente y a la salud como condición necesaria en la búsqueda del máximo bienestar para el mayor número de individuos.

Por último, el artículo 74º se precisa que la Provincia establece para todos sus habitantes regímenes de previsión y seguridad social que comprenden las consecuencias económicas y sociales, entre otras cuestiones, de la enfermedad.

En consecuencia, podemos afirmar que:

Desde el estado se debe garantizar el acceso universal a la salud, reconociendo su indelegable rol en la protección de la misma y adquiriendo un compromiso fáctico en el tratamiento de las adicciones.

LA FUNCIÓN PÚBLICA Y LAS DROGAS

El presente Proyecto de Ley propone que los funcionarios de mayor jerarquía del Estado Provincial se sometan anualmente a controles toxicológicos destinados a detectar la presencia de drogas en el organismo, teniendo como objetivo no sólo la

detección de tales sustancias sino, fundamentalmente, el tratamiento y superación de dicho consumo.

Si nos centramos en el problema de la drogadicción desde la perspectiva del derecho a la salud, y consideramos que el Estado tiene un deber indeclinable en la garantía del ejercicio efectivo de ese derecho, entonces debemos pensar en políticas públicas destinadas al tratamiento de ese problema.

Considerando que el abordaje penal y represivo por parte del Estado ya se encuentra debidamente normado, la perspectiva con la que deberíamos afrontar el problema de la drogadicción debería centrarse en su detección y tratamiento (asistencia y rehabilitación).

Ahora bien, debería reconocerse que la drogadicción es un fenómeno complejo y difícil de abordar desde el punto de vista legislativo, por una sencilla razón: su carácter social; en consecuencia, es un problema que tiene 'vida propia', movimientos históricos, que va adquiriendo formas novedosas y subordinando viejos comportamientos, etcétera. Ello contrasta con el espíritu de las leyes, que es epocal y congela realidades particulares.

¿Lo dicho anteriormente implica descartar la sanción de leyes vinculadas a la drogadicción? De ninguna forma. Tan sólo busca señalar la conveniencia de otras alternativas que brinden ventajas comparativas. Entre estas últimas, podemos destacar la presencia de Programas de Gobierno.

Por lo tanto, un abordaje posible de la drogadicción en el ámbito estatal es la creación por ley de un "Programa de Detección y Tratamiento de la Drogadicción en el Ámbito Estatal".

En nuestra provincia, en enero del año 2003 fue creada, el Área de Adicciones, enmarcada en la Sanción de la Ley I n° 247 (antes Ley 4969) que establece la necesidad del ordenamiento de las acciones en materia de prevención y asistencia de la problemática de las adicciones, fijándose al ámbito de Salud como autoridad de aplicación.

Asimismo, en noviembre de 2007 dicha área se jerarquiza adquiriendo el rango de Dirección Provincial.

La Dirección Provincial de Prevención y Asistencia de las Adicciones se plantea, entre otros, los siguientes objetivos:

Crear una red preventivo-asistencial para la atención de personas que consumen sustancias lícitas y/o ilícitas o estén en situación de riesgo;

Propiciar la intersectorialidad, coordinando la acción y participación con los distintos organismos gubernamentales y no gubernamentales;

Diseñar estrategias orientadas a la promoción de la salud.

En materia de Prevención, y desde una perspectiva sistémica, se busca enfrentar el flagelo de las drogas mediante abordajes que incluyan no sólo al sector público sino también a la familia, las organizaciones comunitarias, los medios de comunicación, etcétera.

Apuntando a la promoción de una vida saludable y tratando de reducir la probabilidad de que aparezcan problemas relacionados con el consumo de drogas, se promueve la prevención educativa, comunicacional, laboral y comunitaria, gestionando programas que estructuran el trabajo en red, tanto urbano (Programa Lazos) como rural (Programa Redes Comunitarias).

Por otra parte, y desde el punto de vista preventivo-asistencial, a nivel provincial se ha desarrollado una red de centros preventivo-asistenciales denominados "Centros de Día".

Allí, y a través de psicoterapias, evaluación y seguimiento psiquiátrico, espacios multifamiliares, entrevistas, visitas domiciliarias, talleres y actividades recreativas, se abordan los conflictos asociados a las adicciones.

Actualmente, los Centros de Día que funcionan en la Provincia del Chubut son seis:

Centro de Día Rawson;
Centro de Día Trelew;

Centro de Día Puerto Madryn;
Centro de Día Comodoro Rivadavia Sur;
Centro de Día Comodoro Rivadavia Norte;
Centro de Día Esquel.

Si bien en materia de abordaje de las adicciones se cuenta con Dirección Provincial de Prevención y Asistencia de las Adicciones, se cree conveniente no poner bajo su órbita el Programa de Detección y Tratamiento de la Drogadicción en el Ámbito Estatal, por la siguiente razón: implicaría anexasle responsabilidades en una temática demasiado compleja y novedosa, restándoles parte de las energías, tiempo y recursos (materiales y humanos) que hoy se vuelcan al problema de las adicciones en general.

En virtud de lo expuesto, conviene crear un programa que dependa directamente del Ministerio de Salud y que actúe como complemento la actual Dirección, dejándose expresamente establecido lo siguiente: se deberá evitar la aplicación de una lógica de compartimiento estanco en la relación entre programa y Dirección. E, incluso, deberá establecerse algo más: dado que el programa tendrá un período fuerte de actividad centrado en los primeros meses de cada año, se contemplará que, en caso de ocasional inactividad, el Ministerio de Salud pueda expresamente solicitar la actuación del programa en colaboración con algunas de acciones que lleve adelante la Dirección.

En referencia a su alcance, el programa no abarcará a todo el espectro de funcionarios del ámbito estatal provincial, sino tan sólo a una porción parcial del mismo, centrada en los puestos de mayor jerarquía institucional.

¿Cuáles son las razones de dicha selección? Básicamente dos:

1. Se considera que mayor responsabilidad institucional implica mayor responsabilidad ética y social.

El Código de Ética de la Función Pública, creado mediante Decreto 41/99, establece, entre otras cosas, lo siguiente:

a) El fin de la función pública es el bien común (artículo 1º).

b) Se entiende por "función pública" la actividad realizada por una persona en nombre del Estado o al servicio del Estado (artículo 2º).

c) Entre los principios generales que deben guiar la función pública se incluye la Responsabilidad del funcionario público, dejándose expresamente establecido que "Cuanto más elevado sea el cargo que ocupa un funcionario público, mayor es su responsabilidad" (artículo 13º).

De esta forma, podemos concluir que la función pública debe priorizar lo general o común por sobre lo individual, representa al Estado y la responsabilidad en el ejercicio de la misma aumenta en relación a los niveles de responsabilidad.

En virtud de lo dicho, podríamos esbozar el siguiente criterio: cuanto mayor sea la responsabilidad del funcionario con respecto al servicio del Estado y la búsqueda y consecución del bien común, con mayor severidad debiera juzgarse el control toxicológico de quien desempeña esa tarea.

2. Se considera que mayor responsabilidad institucional implica mayores niveles de

compromiso con los problemas sociales contemporáneos.

En esta lógica, debería quedar absolutamente descartada cualquier vinculación de los principales funcionarios provinciales con el acceso a las drogas. Su ejemplaridad debería ser contundente. Sólo de esta forma se lograrían contrarrestar viejos prejuicios sociales referidos al empeño de quienes conducen al Estado en relación al compromiso de su lucha contra el flagelo de las drogas. Asimismo, se eliminaría cualquier especulación referida a posibles conflictos de intereses al respecto.

Por otra parte, dicho universo de destinatarios no debería tomarse como definitivo, sino que podría ser la base a partir de la cual extender o expandir, en el mediano plazo, dichos estudios toxicológicos a toda la Administración Pública Provincial.

Como antecedente legislativo, debe recordarse que en septiembre del año 2004, los diputados provinciales con mandato cumplido Carlos Alberto Lorenzo (Unión Cívica Radical) y Fernando Dante Rúa (Unión Cívica Radical) presentaron en la Honorable Legislatura de la Provincia de Chubut un proyecto de ley que establecía que todos aquellos ciudadanos que se postularán a ocupar cargos electivos (a nivel Ejecutivo y Legislativo) debían presentar obligatoriamente exámenes preocupacionales que incluían, entre otros estudios, aquellos destinados a la detección de metabolitos en orina para la identificación de sustancias prohibidas.

En la fundamentación de dicho proyecto de ley se argumentaba que el objetivo del mismo era contribuir a mejorar la representación política y el conocimiento ciudadano de aquellos que tienen en sus manos el manejo de la cosa pública.

PROGRAMA DE DETECCIÓN Y TRATAMIENTO DE LA DROGADICCIÓN EN EL ÁMBITO ESTATAL

Como ya se expresó más arriba, por ley se establecerán algunos aspectos del programa, como objetivos, acciones, composición y organización, financiamiento, etcétera. Dichos aspectos serán regulares y responderán al espíritu del legislador.

Sin embargo, existirán un conjunto de cuestiones que deberán ser consideradas como sujetas a reglamentación por parte de quienes conduzcan el programa; entre ellas podemos destacar la estrategia y actividades, los enfoques y métodos, el plan de trabajo, etcétera.

En este marco, por ejemplo, la metodología utilizada para realizar 'los controles toxicológicos' (rinoscopia, análisis de orina, sangre, etcétera) deberá ser internamente establecida por el Programa. Sería una "desventaja operativa" fijar ese criterio por ley, teniendo en cuenta que dichos métodos pueden variar en el tiempo, pueden surgir nuevas técnicas, etcétera. Lo mismo puede decirse de aquellas drogas que serán controladas por los análisis toxicológicos.

Dejar estas cuestiones en manos de quienes sean responsables de la dirección del programa permitiría ir afinando un método de trabajo (incluso a partir del juego de la prueba y el error) que iría en beneficio de la operatividad del mismo. Sólo de esta forma se evitará caer en formalismos legislativos que terminan convirtiéndose en escollos para la efectiva aplicación de políticas públicas.

Por todo lo expuesto, pido a los señores/as legisladores y legisladoras que acompañen el presente proyecto de ley.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:

TÍTULO I
OBJETO Y ALCANCE DE LA LEY

Objeto

Artículo 1°. El objeto de la presente ley es la detección y el tratamiento de la drogadicción en el ámbito estatal de la Provincia del Chubut.

Alcance

Artículo 2°. Las disposiciones de la presente ley comprenderán a los funcionarios que se detallan a continuación:

1. Miembros del Poder Legislativo, referidos en el artículo 124° de la Constitución Provincial;
2. Miembros del Poder Ejecutivo, referidos en el artículo 146° de la Constitución Provincial;
3. Miembros del Poder Judicial, referidos en el artículo 162° de la Constitución Provincial;
4. Miembros de los Órganos de Contralor, referidos en la Parte Segunda, Título I, Sección V, Capítulos I (Fiscalía de Estado), II (Contaduría General) y III (Tribunal de Cuentas) de la Constitución Provincial;
5. Ministros Secretarios, Secretarios y Subsecretarios de Estado, Jefe y Subjefe de Policía, Jefes y Subjefes de Comisarías, Jefes y Subjefes de Brigadas de Investigaciones, Jefes y Subjefes de Área y Directores de la Policía del Chubut, Jefes de Sección dependientes del área de drogas de cada unidad regional, Escribano Mayor y adjunto de Gobierno, Subcontador General, Fiscal y Fiscal Adjunto de la Fiscalía Anticorrupción, titulares de entes descentralizados y/o autárquicos, Directores del Banco del Chubut S. A., representantes del Estado en sociedades donde este tenga participación y demás funcionarios que requieran acuerdo legislativo para su nombramiento.

TÍTULO II

DROGADICCIÓN

DEFINICIÓN, LICENCIA, INCOMPATIBILIDAD y CESE

Definición

Artículo 3°. A los fines de la presente ley, deberá entenderse a la drogadicción como una enfermedad crónica y progresiva, que se desarrolla girando sobre un vínculo nocivo de larga duración entre el individuo y la droga, generando una fuerte dependencia del adicto a la sustancia, y produciendo múltiples consecuencias (fisiológicas, personales, sociales, laborales y económicas).

El tratamiento de la drogadicción deberá reconocerse como un asunto de salud pública y que requiere atención integral por parte del Estado.

Licencia

Artículo 4°. Considérese a la drogadicción como una enfermedad de larga evolución, cuyo plazo y condiciones de tratamiento deberá encuadrarse en la licencia extraordinaria prevista el artículo 10°, inciso 2 del Régimen de Licencias General establecido mediante Decreto Provincial 2005/91.

Incompatibilidad del uso de licencia

Artículo 5°. El beneficio de licencia extraordinaria referida en el artículo 4° de la presente ley contemplará las incompatibilidades previstas en el artículo 26° del Régimen de Licencias General establecido mediante Decreto Provincial 2005/91.

Cese de Licencia

Artículo 6°. El beneficio de Licencia extraordinaria referida en el artículo 4° de la presente ley cesará de acuerdo a lo previsto en el artículo 29° del Régimen de Licencias General establecido mediante Decreto Provincial 2005/91.

TÍTULO III
PROGRAMA DE DETECCIÓN Y TRATAMIENTO DE LA DROGADICCIÓN EN EL
ÁMBITO ESTATAL

Creación

Artículo 7°. Créase en la jurisdicción del Ministerio de la Salud el Programa de Detección y Tratamiento de la Drogadicción en el Ámbito Estatal.

Objetivos

Artículo 8°. El programa tendrá los siguientes objetivos:

- a) La detección, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la persona que consume drogas, en vistas de garantizar el derecho y la protección de su salud;
- b) Garantizar la asistencia integral a las personas afectadas por el consumo de drogas, en condiciones de equidad con otros problemas de salud.
- c) El mejoramiento de la calidad de vida;
- d) La eliminación de la dependencia a la droga.

Acciones

Artículo 9°. El programa llevará adelante las siguientes acciones:

- a) Supervisar, coordinar y en su caso realizar controles toxicológicos destinados a la detección de drogas en el organismo;
- b) Desarrollar programas de asistencia orientados a las personas que tengan problemas con el consumo de drogas.
- c) Diagramar e implementar medidas en materia de tratamiento y rehabilitación de las personas que tienen problemas relacionados con el consumo de drogas.

Funciones Generales

Asesoramiento

Artículo 10°. Serán funciones generales del programa:

- a) Asesorar al Ministerio de la Salud, contribuyendo al diseño de políticas públicas de abordaje integral de las adicciones.
- b) Formular recomendaciones para introducir cambios en la estructura normativa provincial;
- c) Participar en el diseño de proyectos de ley, decretos, resoluciones y disposiciones relacionadas con el área de las Adicciones cuando así sea requerido por la autoridad competente en la cuestión;

Evaluación

Artículo 11°. Se deberán establecer criterios de evaluación que permitan verificar en el tiempo si los objetivos prefijados han tenido concreción efectiva.

Composición y organización

Artículo 12°. El programa deberá contar con la presencia regular de un Equipo Técnico Interdisciplinario (ETI) que permita un abordaje multidisciplinar.

Dicho ETI deberá componerse, como mínimo, con los siguientes profesionales:

- 1 (uno) psicólogo especializado en tratamiento de adicciones;
- 1 (uno) médico psiquiatra;
- 1 (uno) Bioquímico;
- 1 (uno) asistente social;
- 1 (uno) abogado.

En el aspecto organizativo, el programa deberá estructurarse, como mínimo, en tres áreas de trabajo: sanitaria, legal y psicológica.

Serán funciones específicas del área sanitaria:

- Fiscalización sanitaria de los controles toxicológicos;
- Diagnóstico sanitario;
- Control y seguimiento de la adicción.

Serán funciones específicas del área legal:

- Fiscalización de los procedimientos mediante el cual se llevan adelante los controles toxicológicos, garantizando el cumplimiento de legalidad y confidencialidad de los mismos;
- Asesoramiento a la persona implicada en los controles toxicológicos.

Serán funciones específicas del Área Psicológica:

- Diagnóstico de la psicopatología;
- Realización de la psicoterapia.

Facultades

Artículo 13°. El programa estará facultado para firmar convenios con instituciones privadas que tengan por objeto la reinserción social y/o laboral de las personas afectadas por el consumo de drogas.

Dichos convenios deberán ser ratificados por la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut.

Artículo 14°. El programa estará facultado para firmar convenios con laboratorios a los fines de llevar adelante los controles toxicológicos mencionados en el artículo 16°.

Dichos convenios deberán ser ratificados por la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut.

Financiamiento

Artículo 15°. El Poder Ejecutivo Provincial incluirá anualmente una partida presupuestaria en la jurisdicción del Ministerio de Salud, con el objeto de dar cumplimiento al programa establecido en la presente ley.

TÍTULO IV CONTROLES TOXICOLÓGICOS

Obligatoriedad

Artículo 16°. Todos los funcionarios comprendidos en el artículo n° 2 de la presente ley deberán realizarse obligatoriamente controles toxicológicos a los fines de proceder a la detección de aquellas drogas que sean objeto de los mismos.

Drogas objeto de los controles

Artículo 17°. Encárguese al Ministerio de Salud la elaboración de un listado enunciativo de las drogas a cuya detección apuntarán los controles toxicológicos.

Prohibición

Artículo 18°. Queda absolutamente prohibido el análisis de las muestras para comprobar la presencia de sustancias no incluidas en la lista de drogas aprobadas por el Ministerio de Salud.

Plazo

Artículo 19°. Los controles toxicológicos se realizarán obligatoriamente en el primer trimestre de cada año.

Los funcionarios que asuman sus funciones por fuera de dicho período, ya sea por elección, designación o concurso, tendrán un plazo máximo de 30 días para realizarse dichos controles.

En caso de que los obligados a los controles no concurren voluntariamente en el plazo estipulado, el programa deberá dentro de los quince (15) días de fenecido el plazo del presente artículo, citarlos fehacientemente para realizar dichos controles, la no concurrencia en tiempo y forma dará lugar a las sanciones previstas en el artículo n° 44 de la presente ley.

Banco de pruebas

Artículo 20°. Créase un banco de pruebas que contenga el material extraído para llevar adelante los controles toxicológicos.

Muestra adicional

Artículo 21°. Del material a analizar se deberá extraer y guardar una muestra adicional, en un lugar seguro que garantice su conservación.

Dicha muestra sólo podrá ser analizada de acuerdo a lo contemplado en los artículos n° 32 y n° 33 de la presente ley.

Destrucción

Artículo 22°. El material que componga el banco de pruebas que no sea utilizado en cada período anual deberá ser destruido, salvo que conste orden judicial en contrario.

Tipos de pruebas

Artículo 23°. Existirán dos tipos de pruebas:

Pruebas de despistaje: para detectar la presencia de una sustancia en un organismo.

Pruebas de confirmación: para confirmar los resultados obtenidos.

El método de confirmación sólo será utilizado en caso de obtenerse un resultado positivo, con el objeto de

verificarlo.

Verificación

Artículo 24°. Todos los resultados positivos deben ser verificados y confirmados previos a la notificación o cualquier medida a adoptar.

Historia clínica

Artículo 25°. Establézcase la obligatoriedad de conformar una historia clínica de las personas que se sometan a los controles toxicológicos; el registro de las mismas se encontrará bajo la órbita del programa.

Reglamento Interno

Redacción

Artículo 26°. Establézcase la obligatoriedad del Ministerio de Salud de redactar un Reglamento Interno que establezca los procedimientos generales mediante los cuales se llevarán adelante los controles toxicológicos.

Contenido

Artículo 27°. El Reglamento Interno del programa deberá detallar, por escrito y como mínimo, los siguientes aspectos:

- a) La forma en que se realizarán las pruebas toxicológicas;
- b) Las sustancias para las que se hacen las pruebas y la manera en que se detectarán;
- c) El método que se empleará y la importancia de ese método para los resultados; Aquí se deberá tratar de complementar eficiencia y no invasión en el mayor grado de efectividad posible, aunque siempre reconociendo que el principal elemento a priorizar es el grado de solvencia de las pruebas;
- d) Los procedimientos usados en el laboratorio;
- e) Detalles sobre la forma en que se organizará el programa de pruebas y las personas que administrarán las pruebas.

Informe anual

Artículo 28°. El programa deberá confeccionar cada año un "Informe anual de los controles toxicológicos exigidos por Ley Provincial n° 'X'", en el cual deberán constar los resultados obtenidos.

Dicho Informe tendrá carácter confidencial y será girado en sobre cerrado a la Comisión de Legislación Social, Salud, Derechos Humanos y Trabajo de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut para su conocimiento, prohibiéndose la difusión pública de su contenido.

TÍTULO V DERECHOS

Protección de la intimidad y confidencialidad

Artículo 29°. La toma de muestras debe llevarse a cabo protegiendo la intimidad y la confidencialidad de la persona, garantizando el cumplimiento de todos los derechos humanos que la asisten.

Conocimiento y confidencialidad del resultado de los controles

Artículo 30°. Las personas que han sido sometidas al control toxicológico tendrán derecho a conocer los resultados de las pruebas, que deberán serles remitidos a la mayor brevedad posible y siguiendo un estricto criterio

de confidencialidad.

Examen de antecedentes clínicos

Artículo 31°. Un resultado positivo no permite definir automáticamente a una persona como drogadicta.

Antes de tomar una decisión definitiva, la persona tendrá derecho a que se estudien sus antecedentes médicos, sopesando las razones que puedan explicar el resultado positivo de la prueba, sometiéndose a un examen médico, estudiando su historial clínico y contemplando la posibilidad de que el resultado positivo pueda deberse al uso de un medicamento legítimamente recetado.

Derecho a examen médico independiente

Artículo 32°. Cuando las pruebas arrojen resultados positivos, la persona implicada tendrá derecho a someterlas a un examen médico independiente.

Dictamen definitivo

Artículo 33°. En caso de contraposición entre el examen médico oficial y el examen médico independiente se acudirá al banco de pruebas del programa para llevar adelante el análisis del material que allí se encuentra. Su dictamen será definitivo.

Conocimiento de procedimientos

Artículo 34°. Las personas que se encuentran comprendidas en el alcance de la presente ley tendrán derecho a acceder a los principales aspectos del reglamento interno del programa, a los fines de conocer los procedimientos generales del desarrollo de los controles toxicológicos.

TÍTULO VI TRATAMIENTO

Objeto

Desintoxicación, deshabituación y rehabilitación

Artículo 35°. La planificación de los servicios de tratamiento deberá apuntar a la desintoxicación, deshabituación y rehabilitación del paciente.

Se entenderá por:

a) **Desintoxicación:** supresión del consumo de droga. Suele ser una etapa del proceso caracterizada por la medicalización, mediante la cual se busca el cese del consumo de una sustancia para la que se ha desarrollado dependencia física.

b) **Deshabituación:** proceso terapéutico que consiste en el aprendizaje por el que pasa el paciente para lograr vivir sin la sustancia tóxica adictiva.

c) **Rehabilitación:** cambio en profundidad de la estructura del sujeto, reconstruyendo su organización metabólica, bioquímica, etcétera (alterada por la droga), reafirmando su autonomía personal y reorganización sus interacciones con el ámbito familiar, laboral y social.

Consentimiento

Artículo 36°. La persona cuyas pruebas arrojen resultados positivos como consecuencia del consumo de drogas, deberá ser invitada a participar voluntariamente en los servicios de tratamiento que brinde el programa.

Voluntariedad

Artículo 37°. La permanencia en los servicios de tratamiento será voluntaria.

Confidencialidad

Artículo 38°. La información acerca del estado de las personas que hacen uso de los servicios de asistencia deberá ser manejada de modo confidencial.

Cualquier información clínica en este proceso es estrictamente confidencial.

TÍTULO VII

CREACIÓN REGISTRO DE SEGUIMIENTO DE ADICCIONES, REGISTRO DE INSTITUCIONES Y OFICINA DE DENUNCIA

Registro de Seguimiento de Adicciones

Artículo 39°. Crease un Registro de Seguimiento de las Adicciones, cuya información estará destinada al control del tratamiento y seguimiento de los pacientes.

Dicho registro servirá de base para el diseño de políticas de prevención y atención de las adicciones por tipo de estupefaciente y región geográfica, a fin de focalizar y maximizar la respuesta del Estado.

Instituciones

Registro

Artículo 40°. Crease un registro de instituciones, centros, organizaciones no gubernamentales y establecimientos, de carácter público y privado, dedicados al diagnóstico, deshabitación, desintoxicación y rehabilitación de las adicciones.

Dicho registro permitirá contar con una base de datos disponibles al momento de planificar el tratamiento de la persona involucrada en el consumo de drogas.

Obligaciones

Artículo 41°. Las instituciones mencionadas en el artículo n° 40 que trabajen con pacientes que se encuentren con tratamiento dentro del programa deberán confeccionar y enviar un informe mensual sobre las condiciones en que se encuentran los mismos, a los efectos de aportar información al Registro de Seguimiento de las Adicciones.

Oficina de Denuncias

Artículo 42°. Créase una Oficina de Denuncias que permita la recepción de toda aquella información que tenga estricta vinculación con el objeto de la presente ley (establecido como artículo 1°) y el alcance de la misma (establecido como artículo 2°).

Artículo 43°. Invitase a los Municipios a adherir a la presente ley.

En su caso el programa y cada Municipio deberán suscribir un convenio tipo, en el cual se determine las características generales del desarrollo del programa.

TÍTULO VIII

SANCIONES

Artículo 44°. Aquellos que estando comprendidos en el artículo 2° de la presente ley no se hicieran sin causa justificada los controles toxicológicos en el plazo estipulado en el artículo 19°, serán sancionados de la siguiente forma:

1. Durante el primer mes de incumplimiento: se aplicará una multa diaria equivalente al 1,5 % de su remuneración;
2. Durante el segundo mes de incumplimiento y hasta que efectivice los controles toxicológicos: se aplicará una multa diaria equivalente al 3% de su remuneración.

A partir del tercer mes de incumplimiento, e independientemente de la aplicación de la multa diaria establecida en el inciso anterior, el programa deberá notificar al Poder Ejecutivo o a la Honorable Legislatura tal omisión, para que la conducta del funcionario omiso se considere falta grave y de lugar, de acuerdo a la naturaleza del mismo, al inicio de juicio político, enjuiciamiento o sumario administrativo según corresponda y en un todo de acuerdo a lo que prescriba la constitución provincial y demás normas vigentes.

TÍTULO IX DISPOSICIÓN TRANSITORIA

Artículo 45°. Autorícese al Poder Ejecutivo Provincial a realizar las modificaciones presupuestarias que demande la puesta en funcionamiento del programa creado por la presente ley.

Artículo 46°. El Poder Ejecutivo reglamentara la presente ley en un plazo de ciento veinte (120) días desde su promulgación.

Artículo 47°. Ley general. Comuníquese al Poder Ejecutivo

Tiene la palabra el diputado García.

- 5 -

RESPUESTA DE LA INSPECCIÓN GENERAL DE JUSTICIA

SR. GARCÍA: Gracias, señor Presidente. Bueno, son tres temas, el primero, sumarnos como Bloque a la salutación al personal que se desempeña en el Cuerpo de Taquígrafos, avalando en un todo lo expresado por el compañero del Frente para la Victoria.

Segundo tema, como en anteriores oportunidades he manifestado, que el marco regulatorio para la actividad minera e hidrocarburífera lo hemos enviado a varias universidades nacionales con la finalidad de contar con una expresión académica de profesionales, si se quiere, cuál es la visión de esos centros de altos estudios con respecto a la temática propuesta.

En la anterior reunión nos habíamos referido a las expresiones de la Universidad de Córdoba al rechazar los fondos que se destinan desde Aguas de Dionisio de la Minera La Alumbra a las casas de altos estudios. En este momento lo que llegó al Bloque como respuesta es de la Universidad Nacional de La Plata donde fue girado a la Facultad de Ciencias Naturales y Museo. Quien hace un apretado aporte, muy corto, es el doctor Raúl R. Fernández, que es el profesor titular de Geología de Minas de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata.

Propongo si se puede leer por Secretaría y después adjuntarlo a la versión taquigráfica. Después sigo en el uso de la palabra. Gracias, señor Presidente.

- Hace llegar el informe a Mesa de Presidencia.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Por secretaría se leerá.

SR. SECRETARIO (Alberti):

Proyecto de ley de la Provincia del Chubut.

Marco regulatorio de las actividades minera e hidrocarburífera en la Provincia del Chubut

La opinión que se presenta a continuación, surge de un pedido del Presidente del Bloque de Diputados del Partido Justicialista de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, diputado Jerónimo García, al señor Presidente de la Universidad Nacional de la Plata, arquitecto Fernando Tauber. Esta consulta me fue girada por la señora decana de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP) doctora Alejandra Rumi.

En mi carácter de profesor titular de la materia geología de minas, emito mi opinión sobre los aspectos relacionados con la minería.

El proyecto de referencia en su artículo 1º señala: "El Estado Provincial promueve la explotación y aprovechamiento de los recursos minerales e hidrocarburíferos existentes en su territorio..." y en su artículo 2º hace mención a "la elaboración de políticas de promoción, desarrollo y ejecución en el territorio provincial de plantas destinados a incrementar la explotación, exploración, transporte, industrialización racional y comercialización de recursos minerales...".

Consecuente con esta política de promoción, en su artículo 22º realiza la zonificación requerida en la Ley 5001 (artículos 2º y 3º) por lo que en la zona delimitada en este artículo quedaría eliminada la prohibición de minería a cielo abierto y el uso del cianuro en la producción, y estaría controlada por este nuevo marco regulatorio.

Cada una de las etapas sucesivas que se desarrollan en la actividad minera comprende acciones, inversiones y riesgos muy distintos y si, eventualmente, se llega a la etapa de producción, recién luego de algunos años comienzan a registrarse beneficios. En este proyecto de ley no se expresan claramente estas diferentes etapas y/o se las señala de manera confusa en su articulado. Cuando estas etapas no están perfectamente especificadas pueden constituir una fuente de incertidumbre para todos los involucrados.

Para ejemplificar lo mencionado me referiré a las "Garantías Ambientales" y al "Compromiso Social Empresario".

Garantías Ambientales: los depósitos que constituirán estas garantías surgirán de los informes de impactos ambientales (IIA). Estos son específicos y con distintos alcances para cada etapa de actividad minera. En artículo 16º se menciona la prospección "sólo será necesaria su presentación cuando la investigación preliminar en áreas de gran extensión, cuyo objetivo sea identificar zonas de interés para la exploración, utilice equipo pesado en el terreno e implique gran movimiento de tierra" (Ley 24585, normativa complementaria: artículo 6º). En el artículo 17º, se refiere a proyectos mineros, pero sin especificar en que etapa de su desarrollo deberían formarse los distintos depósitos contemplados en ese artículo.

Compromiso social empresario: las tendencias actuales y que han logrado algunas soluciones son los foros para discutir el desarrollo sostenible de distintos tipos de emprendimientos industriales y las comunidades donde se insertan, y los acuerdos de impactos y beneficios. De acuerdo al artículo 19º del proyecto, los titulares de emprendimientos mineros deben presentar una "línea de base social y económica y las acciones de carácter comunitario a desarrollar en cada etapa del proyecto minero e hidrocarburífero y su posterior cierre de mina o abandono respectivamente". La línea de base social y económica, puede establecerse a partir de la información de los organismos estatales pertinentes, pero las acciones a desarrollar debería ser una construcción entre todos los involucrados. En las etapas de prospección y durante gran parte de la exploración, no se tendrá ninguna certeza de que se hallará un yacimiento que pueda pasar a producción y mucho menos su tamaño, tipo, forma en que se explotará, métodos de tratamiento y "vida de la mina"; por lo tanto proponer acciones que ante esta incertidumbre no se sabe si se podrán cumplir no sería honesto para los titulares de los emprendimientos y poco creíble por las comunidades vecinas o de la provincia.

Regalías y Derecho de Compensación Minera

Además de las regalías (hasta el 3% del valor Bocamina) que contempla la Ley 24196 y modificatorias, el proyecto incorpora otro tipo de regalía que se denomina derecho de compensación minera, por el cual desde el momento en que se ha procedido a la extracción del mineral debe pagarse a la Provincia el 5% del valor bruto de venta del producto.

Debería prestarse atención a estos impuestos a la producción, al menos por dos motivos:

a) En la etapa de producción, durante los primeros años la mayor parte de las ganancias se utiliza para pagar las inversiones y disminuir costos financieros. Altas cargas tributarias aplicadas a los valores brutos (en las regalías convencionales sólo se descuentan los costos de tratamiento) suelen hacer inviable el proyecto.

b) Un factor crítico en la producción minera, es la llamada “ley de corte” que puede definirse como la ley mínima que debe tener el mineral para ser extraído y enviado a la planta de tratamiento. Su cálculo es bastante complejo por los diversos factores que intervienen, pero en forma simple puede representarse por la relación entre los costos y el valor del producto obtenido. En la práctica, a los costos se le suman las cargas tributarias y por lo tanto cuanto más altas sean, más elevada será la “ley de corte” lo cual permitirá explotar sólo el mineral más rico (por encima de la ley de corte), el yacimiento explotable será de menor tamaño, la “vida de la mina” será más corta y el tiempo de empleo será más reducido. Esta tendrá consecuencias en el mediano y largo plazo, tanto en los tributos a recaudar como desde el punto de vista laboral.

Atentamente
Dr. Raúl R. Fernández
Profesor titular de Geología de Minas
FCNyM - UNLP

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Sigue en uso de la palabra el diputado García.

- 6 -

PROYECTO DE RESOLUCIÓN N° 228/12

SR. GARCÍA: Gracias, señor Presidente.

El otro tema es que hemos recibido la respuesta al pedido de informes, no como está en la minuta, sino que hizo falta que le enviáramos una nota a la Inspección General de Justicia, por la obligación que tiene de suministrar la información por la Ley de Información Pública.

Se enviaron dos cajas de expedientes donde está contada toda la historia de lo que se conoce actualmente como Alpesca desde el año 1963, en que se funda como la empresa Inda Hermanos. La empresa Alpesca va pasando por distintos estados societarios. En un momento pertenecía a una subsidiaria de Bunge y Born -la empresa

Alpargatas, otra subsidiaria Calzados Catamarca-

Pero para ir al punto más preocupante se informa que el 27 de diciembre de 2011 se inscribe un aumento de capital y se establecen cuáles son las empresas que detentan el cien por ciento del paquete accionario. Una es la empresa Irvin & Johnson -que son capitales de índole, de nacionalidad sudafricana- y la otra es la empresa AP Holding -de la que no se especifica en la documentación obrante en la Inspección cuál es el origen ni cómo aparece-. Pero se admite en toda la información que se envía.

Lo que sí se pudo deducir de lo que contenían las cajas, de una asamblea general del 31 de mayo de 2011, es el registro de accionistas. Del registro de accionistas ya desaparece Irvin & Johnson, que hasta ese momento detentaba un 90% del paquete accionario; no se sabe cómo desapareció. Continúa esta empresa AP Holding con el 10% y aparece Invest Soft, que -para los que siguen el tema- son los famosos capitales suizos; estos capitales aparecen en forma mágica en esta acta de asamblea. No queda muy claro cómo, de dónde surgen. La Inspección General de Justicia, que en los anteriores cambios accionarios es muy pulcra y muy puntillosa en cuanto a la historia de los grupos económicos, acá no pregunta nada y la cuestión avanza.

Otro tema interesante que se deduce de la investigación que se hizo en base al informe es que hay una denuncia de vaciamiento por parte de las organizaciones sindicales.

Esta denuncia de vaciamiento se fundamenta básicamente en la venta de dos barcos que eran propiedad de la empresa. Lo sintomático es que el apoderado de Alpesca, el doctor Diego Lernoud, es quien por cuenta y obra de Alpesca vende estos dos barcos a la empresa Buenos Aires Pesca Sociedad Anónima y a la empresa Maronti Sociedad Anónima.

Con las nuevas modificaciones que se introdujeron a la Ley Federal de Pesca, es importante recordar que los barcos son dueños de los cupos de pesca. O sea que en función de su historia cuando se transfiere un barco, lo que se transfiere es la capacidad de pesca de ese barco, que es lo que vale en las empresas.

Alpesca vale porque tiene, tenía 21.000 toneladas de capacidad de pesca. Pero lo raro de esto es a quién le vende; quien compra y hace la operación es otro abogado, que se llama Guillermo Walter. En el listado de abogados actualizado de la ciudad de Puerto Madryn, ambos abogados se desempeñan en el mismo estudio jurídico. El doctor González Lernoud, Diego, en 28 de Julio n° 46 quinto piso y el doctor Walter, Guillermo Nicolás, en la misma dirección.

O sea, que los que aparecen como vendiendo son dos abogados que cohabitan bajo el mismo estudio jurídico, prima facie eso, indudablemente, ameritaría una cuestión, ¿no es cierto?, que hable de algún tipo de suspicacia. Pero tal vez lo más interesante de todo es que todos hemos visto a este señor Baldino, ¿no es cierto?, a este señor Baldino, Pedro, comprometiéndose por la empresa Alpesca, hablando con los trabajadores, hablando por la radio, comprometiéndose a que iba a haber pescado, etcétera, etcétera, todo lo que hemos escuchado.

De la investigación que hicimos, de la base de datos de AFIP de la ciudad de Mar del Plata, donde este señor Baldino... Hay dos Baldino: Baldino, Pedro Mariano, con documento once millones, alrededor de los 56/57 años y Baldino, Pedro Pablo, con documento diez millones, sería un poquito más viejo, tendrá 57/58. Lo más interesante es que las dos personas éstas no son empleadores, no integran sociedades...

Por ejemplo, Baldino, Pedro Mariano, se dedica a la elaboración de productos alimenticios y el otro homónimo, Baldino, Pedro Pablo, tampoco es empleador, tampoco integra sociedades y se dedica al servicio de auxiliares para los servicios generales de la Administración Pública.

O sea, no son parte del paquete accionario según la Inspección General de Justicia. Según la información de la AFIP, se dedican a cualquier cosa menos la pesca y no son empleadores.

Entonces, señor Presidente, vamos a entregar un pequeño pedido de informes dirigido al Poder Ejecutivo

para que nos informe cuál es el Acta Acuerdo que suscribió el 19 de octubre, entre Alpesca y los representantes gremiales, y cuál es el instrumento que acreditó el carácter invocado del representante de Alpesca, porque de la información deducida, aparentemente no se sabe con quién han firmado. Porque o hablaban de cuestiones que no tenían nada que ver con la pesca o con alguien que se arroga una facultad que indudablemente no tiene.

- Hace llegar el proyecto a Mesa de Presidencia.

Esto en un marco de normalidad podría pasar, pero si está en juego la empresa más importante de la actividad privada, de la pesca, que tiene mil trescientos trabajadores directos, creo que amerita una cuestión básica de formalidad, porque ha sido el propio Gobernador quien, públicamente, ha manifestado que él desconoce quiénes son los integrantes del paquete accionario de Alpesca.

Y después hay una cuestión de índole más general. No existe el modelo de pesca en Chubut. No hay un modelo diferente de pesca. Lo que existe en la provincia del Chubut es una Ley de Pesca que tiene algunas cuestiones que son obligatorias para las empresas que se dedican a explotar un recurso natural de todos los chubutenses para que generen mínimamente, puestos de empleo en tierra, algo que fue conculcado para casos específicos, que fueron sometidos a la jurisdicción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Eso quiere decir que quien quiera adherir y conseguir el mismo resultado, debe trabar litis y llegar a la Corte, etcétera, etcétera, como primer caso. Y como segundo caso, ¿en qué consiste lo que se da en llamar el "modelo Chubut"? No se permiten cooperativas truchas que tergiversen la relación laboral. Eso es una ley nacional. No se permite trabajo en negro. Se fija para aquellos que pescan en las doce millas, que es jurisdicción de la Provincia y que la dueña del recurso natural es la Provincia, una determinada cantidad de puestos de trabajo en función de los metros cúbicos para aquellos que son congeladores y después la obligación de descargar en tierra.

Parte del marco regulatorio minero es hidrocarburífero y mineral radiactivo.

La parte hidrocarburífera fija algunas cuestiones que son básicas para la zona sur de la Provincia, lógicas y absolutamente autonómicas en virtud de que es un recurso de la Provincia, que las empresas que exploten los hidrocarburos en parte sean empresas regionales.

¿Por qué lo que parece tan lógico para la explotación hidrocarburífera no es considerado para la pesca y se considera que el modelo está agotado? ¿Qué es lo que está agotado? ¿Que haya trabajo en blanco está agotado?, porque la pesca en Chubut se compara con la de Mar del Plata y en Mar del Plata las cooperativas son truchas, la gente trabaja en negro, los sindicatos nacionales no tienen jurisdicción ¿Ése es el modelo al cual vamos a tender? ¿Y lo nuestro está agotado?, ¿se va a permitir trabajo en negro en la provincia? Entonces, hay que hablar claro.

La semana pasada se presentó a un concurso el único frigorífico ovino que había sobre la costa con habilitación de SENASA para exportar al mercado común europeo, el titular es Jorge Maio. Chubut no cubre la cuota Hilton que tiene para exportar a Europa. ¿Por qué?, ¿cuál es uno de los motivos fundamentales? la rentabilidad del ganado ovino exportado es del 20%, no se le devuelve el IVA.

Desde marzo venimos planteando desde este Bloque comunicaciones a la Cámara de diputados, a los senadores, a las autoridades para que se devuelva el IVA, para que se devuelva el Dejuauto, para que pueda haber compensación, para que se lo exima de retenciones, sin ningún tipo de resultado. Yo insisto en cuantificar lo que son mil trescientos puestos de trabajo directo para la ciudad de Puerto Madryn. Insisto en que hay una cuestión de vaciamiento. Insisto en que si nos sentamos a firmar con tipos que no existen -¡ese pelado de la foto no existe!- el hecho es grave.

Pero mucho más grave es si recordamos que hace dos semanas atrás una mujer cuyo marido había sido tentado a acogerse al retiro voluntario, cuando fue a cobrar los cheques no tenían fondo y la mujer se prendió fuego a lo bonzo.

Están en los diarios de hoy, los pagos que se fueron dando a estas empresas. ¿Para qué?, para generar una deuda ¿Cómo entran a los paquetes accionarios?, por capitalización de deuda. Esa deuda, esos cheques están hoy en los diarios locales y quien era el gerente general de la empresa es el actual Subsecretario de Pesca de la Provincia.

Es una serie de datos que yo creo que tenemos que tener en cuenta. La Justicia tiene que actuar de oficio porque esto es de acción pública. Hay cuestiones que son importantes y que acá están siendo acalladas, disimuladas, barridas debajo de la alfombra, ¡y son puestos de trabajo!

Nada más, gracias, señor Presidente.

- Aplausos en las barras.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Tiene la palabra el diputado Risso.

SR. RISSO: Gracias, señor Presidente.

Antes de tratar el tema que quiero expresar en esta Hora de Preferencia, con lo que acabamos de escuchar que en sí mismo tiene suficiente gravedad y entidad, hay que recordar que el Banco de la Provincia -por gestiones del Gobierno- otorgó un préstamo, es importante quién se va a hacer cargo de la deuda.

Lo que acabamos de escuchar, señor Presidente, tiene suficiente entidad como para que se extraiga testimonio de la versión taquigráfica; no esperar a que de oficio actúe algún fiscal sino promoverlo con el testimonio autenticado por las autoridades de la Casa, copia certificada, me refiero por autoridades de la Casa y presentarlo de inmediato con un escrito muy simple a la Fiscalía de turno o a la Procuración General para que el Procurador decida a qué Fiscalía va. Ya sabemos que va a la de Rawson con todas las demoras que ello implica.

Lo que acaba de expresar el diputado preopinante tiene suficiente entidad como para promover directamente la denuncia. Si está de acuerdo el diputado preopinante pido que se haga una fotocopia y que sea remitida a la Procuración para que se remita a la Fiscalía de turno. Si lo permite el diputado y no genera ninguna especulación entre los dos Bloques.

SR. GARCÍA: Está autorizado.

SR. RISSO: Lo hago como moción, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Entonces, se pone a consideración de los señores diputados la moción del diputado Risso de enviar copia de la versión taquigráfica de acuerdo a lo dicho por el diputado García.

A consideración de los señores diputados.

- Se vota.

Aprobado.

- Expresiones en las barras.

Tiene la palabra el diputado Gómez.

SR. GÓMEZ: Es fundamentalmente para no tergiversar el objetivo de los planteos que se están realizando. Creo que, más allá de los esfuerzos que se puedan estar realizando y de la buena voluntad, a partir de este planteo acá lo que interesa es defender la fuente de trabajo, garantizar la estabilidad laboral para todos los trabajadores directos e indirectos y neutralizar cualquier tipo de especulación empresaria.

Fundamentalmente es la defensa de la fuente de trabajo pero puntualmente los empleos directos e indirectos que es lo que acaba de detallar el compañero García. Fundamentalmente es destacar ese objetivo. Nada más, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Tiene la palabra el diputado Risso.

SR. RISSO: Vale la aclaración, este tema nos debe encontrar a todos unidos más allá de los colores políticos.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Vamos a terminar con la propuesta del diputado García, porque estaba el pedido de informes que él había acercado por Secretaría. Vamos a dar lectura al pedido de informes y lo ponemos a consideración de los diputados y, después, continúa en el uso de la palabra el diputado Risso.

SR. SECRETARIO (Alberti):

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1º. Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, en los términos y alcances establecidos en el artículo 134º, inciso 3 de la Constitución Provincial para que, en el plazo de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación de la presente, remita a este Poder Legislativo copia certificada de:

1. Acta acuerdo suscripta en fecha 19 de octubre del corriente año, entre Alpesca S.A. y distintos representantes gremiales.
2. Instrumento que acredite el carácter invocado por el representante de Alpesca S.A..

Artículo 2º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados.

- Se vota.

Aprobado.

Continúa en el uso de la palabra el diputado Risso.

- 7 -

PROYECTO DE RESOLUCIÓN N° 229/12

SR. RISSO: Gracias, señor Presidente, tenemos necesidad de hacer algunas aclaraciones en la sesión del día de la fecha especialmente por el marco y el estado de ánimo de quienes hoy están presenciando esta sesión. Toda comienza o parte, a mi entender la semana anterior, yo mismo sufrí varias llamadas telefónicas preguntándome si era cierto que en el día de la fecha o esta semana se iba a tratar el marco regulatorio. La ley vinculada con la minería; si era cierto que la mayoría de la Cámara, salvo un diputado se había reunido con las empresas mineras y estábamos todos de acuerdo en la votación de la legislación que, evidentemente, hoy no está presente.

Yo recibí varias llamadas, hoy en Labor Parlamentaria hice el comentario y también creo que el diputado Jerónimo García o alguien expresó que recibió varias preguntas en este sentido. Todo esto generó, señor Presidente, una expectativa por que en el día de ayer también volví a recibir llamadas de que hoy se iba a movilizar la gente a la Legislatura, vimos que había dos personas encadenadas en la puerta de ingreso de la Legislatura. Pero todo fue producto a partir de las expresiones de un diputado, tengo el nombre y lo voy a decir, porque creo que si no es cierto el diputado tiene derecho, obviamente, a ejercer el derecho a réplica. Es el diputado Montes, que se habría reunido en Trelew manifestando que el único que iba a votar en contra del proyecto minero era él y que el resto de los diputados ya había, incluso, tenido reuniones con empresas mineras y que íbamos a votar el proyecto minero o el

proyecto de ley que habilita la minería en el día de hoy.

Esto es lo que explica a mí entender lo que se vivió y el hecho de que hubiera dos personas encadenadas en la Legislatura y toda esta cuestión que se habría generado, incluso lo hablamos con los otros diputados que esto se iba a resolver en el día de la fecha.

Espero que el diputado Montes lo aclare, primero, porque no es cierto; en segundo lugar, ninguno de nosotros lo ha tratado ni se va a tratar. Además, es una locura, sería hasta irracional pretender que alguien sostenga que entre gallos y medianoche, en una sesión de golpe, se apruebe el marco regulatorio o se derogue la 5001 y se produzca cualquier hecho vinculado a la minería. Hasta costó trabajo hacerles entender a quienes hoy están presenciando la sesión incluso, aclaro Presidente, nos discriminan, porque la ofensa o la duda o el interrogante alcanza a todos los diputados, estemos a favor o estemos en contra.

Además, yo creo que cuando los diputados tengamos una posición, éste es el lugar y el ámbito para la expresarla, respetando el pensamiento de los demás; hay personas que no piensan como yo y no por eso son mis enemigos o voy a menoscabar su integridad, simplemente opinan distinto y tienen derecho a hacerlo.

Esto es lo primero que quería aclarar, para explicar incluso a usted, Presidente, a mi entender por qué se vivieron los momentos que se vivieron al inicio de esta sesión, después veremos si el diputado Montes aclara.

Pero también hay otras cuestiones, Presidente, que es necesario plantear, algunas que han tomado estado público, como es la situación del río Chubut. Nosotros vamos a presentar un pedido de informes, que ya voy adelantando, muy simple, en donde pedimos, para iniciar la discusión, que nos informen qué medidas se han tomado para solucionar la problemática de la contaminación del río Chubut, que es tan compleja, tan dispar; incluso una cosa dice Medio Ambiente y otra cosa dicen las Cooperativas, se contradicen y demás. Además, yo creo que es tiempo de empeñar a traer documentación y aclararlo para cuando llegue el momento de generar la discusión.

Tampoco quiero dejar de mencionar, Presidente, que esta Cámara tiene pendiente y está suspendida una interpelación al Ministro de Hidrocarburos y a las autoridades de Petrominera. Está pendiente, no es que se eliminó para siempre, se suspendió hasta tanto se produzca la modificación o ingrese un proyecto nuevo vinculado a la minería. Cuando eso ocurra vendrán las autoridades a este ámbito, a la banca que corresponde y en esta interpelación, de cara a la gente, debatiremos las posiciones que puede tener el Gobierno, esta Legislatura y también, por supuesto, el resto de la sociedad.

Pero hay algo que no quiero dejar de mencionar y es que todos tenemos que tener extremo cuidado cuando se tratan cuestiones que es verdad, muchas veces superan la cuestión técnica, el debate técnico-político. Hay temas que evidentemente el tiempo ha demostrado que están por encima de los debates políticos, uno de ellos es el medio ambiente y la megaminería...

- Aplausos en las barras.

Hoy creo que nadie puede negar que quienes sostienen estas posiciones muchas veces van más allá de la cuestión técnica o política, es una cuestión de filosofía de vida que debemos respetar. Todos los habitantes de la comarca cordillerana, hace ya muchos años, dieron un ejemplo de esto, o sea fue una decisión de vida, de querer vivir de una manera y se expresó en su momento con un plebiscito. También eso debemos respetar...

- Aplausos en las barras.

Debemos respetar esa filosofía. Pero desde el Estado, Presidente, ya lo hemos expresado, tenemos la obligación de ser, primero, muy objetivos. O sea, yo puedo tener o puedo participar de esa filosofía de vida, pero no tengo derecho a traerla a esta banca. Puedo tener muchas expresiones, puedo tener muchas ideas; puedo ser fanático de muchas cosas, como ciudadano, como habitante de mi provincia y del país.

Pero como legislador, como funcionario público, no tengo derecho de traer al debate cuestiones que forman parte de mis convicciones; mi límite -por lo menos es mi forma de pensar y creo que el de la mayoría de nosotros- es nuestra convicción política, nuestra bandera política, nuestro compromiso político, hasta ahí llega el debate y hasta ahí debe llegar el debate.

Si nosotros somos capaces de generar esas discusiones en estos terrenos, seguramente, no vamos a avanzar en la cuestión personal, no vamos a ofender al otro, no vamos a decir lo que no corresponde y a todos nos iría mucho mejor.

Por eso, señor Presidente, esto también alcanza a los otros funcionarios, este esfuerzo que hace esta Legislatura en particular. Es verdad, el Bloque de la mayoría decidió que estos temas, en estas condiciones, no se debaten; fue decisión del Bloque

de la mayoría. Nosotros como minoría podemos decir si estamos de acuerdo o no estamos de acuerdo. Pero el Bloque de la mayoría fue el que decidió, por ejemplo, no avanzar hasta que se dieran determinadas condiciones. Hoy, esto está suspendido.

Hay funcionarios que tienen más responsabilidad; hay funcionarios que están por encima de estas obligaciones que tenemos -digamos- el resto de los políticos. Hay funcionarios que son dirigentes y representan pensamientos, no el propio; son dirigentes, entonces además, representan a mucha gente y esa palabra de ese funcionario, la mayor responsabilidad está dada en el mayor efecto que produce. Un dirigente de primera línea que diga estoy a favor de la megaminería, obviamente supera su propia expresión personal, y como es un dirigente de todo un sector -ni hablemos si lo dijera el Gobernador, el Ministro Nacional o la Presidenta de la República- representa mucho más. ¿Por qué?, porque en muchos esa opinión influye.

Yo estoy hablando hoy, concretamente, del Ministro de Agricultura de la Nación, que es el Ministro Yauhar, que tiene una historia y una trayectoria en la Provincia. Pero además, nadie puede negar que el Ministro Yauhar, el Ministro de Agricultura de la Nación, es un dirigente importante de la Provincia del Chubut y su opinión, si él dice estoy a favor de la minería, siempre y cuando haya control, implica dos cosas: primero, que lo está diciendo alguien que representa todo un sector político, por lo menos un pedazo de los varios sectores que tiene el peronismo, Yauhar representa a uno.

Y siempre y cuando haya control lo dice alguien que es oficialismo, que está vinculado con el Gobierno, no solamente con el Gobierno Provincial, sino con el Gobierno Nacional. Entonces, si dice siempre y cuando haya control, duda de que haya control, porque si él supiera que el Estado puede controlar, no diría siempre y cuando haya control; diría el Estado va a controlar y va a controlar bien...

- Expresiones en las barras.

...¡por favor! Si el propio Yauhar expresa que tiene dudas, ¿cómo no vamos a comprender y a explicarnos las dudas que puedan tener el resto de los ciudadanos o habitantes de la Provincia del Chubut?, ¡es lógico y natural!

Mucho más grave, Presidente, es que un funcionario mienta. Además de generar todas estas condiciones, mucho más grave es cuando miente. No miente cualquiera...

- Aplausos en las barras.

...miente el Ministro de Agricultura de la Nación, nada más y nada menos. ¡Mire lo que es!, Ministro de Agricultura de la Nación, quiere decir que es parte del Gabinete del Gobierno Nacional, es parte del equipo de la Presidenta de la República, nada más y nada menos.

Yo voy a leer una publicación periodística que no tiene desperdicio, porque da para todo, Yauhar dijo que está a favor de la minería. Yo ya lo he dicho, ni el Gobernador puede decir que está a favor de la minería, ninguno de nosotros podemos decir que estamos a favor o en contra de la minería. La obligación que tenemos es de aportar elementos, criterios objetivos para que el Estado tome una decisión objetiva, no embanderarnos en algún sector, porque entonces, estamos perdidos, así sí se van a generar las discusiones y van a empezar a volar las piedras de un sector a otro.

El funcionario no puede embanderarse en una posición que no es técnica y que es hasta filosófica, ya lo expresamos. El funcionario tiene que venir y demostrar por qué razón una actividad económica se debe incorporar a la matriz económica de la Provincia.

¡Nada más y nada menos!, esto es lo que debe hacer, explicarle al pueblo, a la sociedad, a todos nosotros por qué razón la matriz económica de la Provincia del Chubut también tiene que estar integrada por la minería.

¡No que estoy a favor de la minería!, porque está a favor de la minería y no explica

por qué. Nunca lo explica, Yauhar nunca explica nada y, cuando lo explica, por lo menos yo no le entiendo o no le creo.

Ahora, mire, Presidente, en cuanto a la rentabilidad indicó que el Estado debe capturar no menos del 16%. Lo dice Yauhar, ¡eh!, ¡16%! , porque es el valor que pone de límite la competitividad y el valor de la explotación. Lo dijo Yauhar.

¿Sabe quién es Yauhar?, el que generó en este mismo recinto y en esta misma provincia el contrato de renegociación con PAE, donde no dijo que el Estado tenía que generar la rentabilidad del 16%. No hizo absolutamente nada para que el Estado ganara más del 12% de regalías, ¡nada!

Y ahora viene en este marco, en esta discusión, en esta discusión tan particular, Presidente, porque en el tema petrolero no se da esta dicotomía en la sociedad, de pro y en contra que genera dividir sociedades. Si no, miremos lo que ha generado en el norte, donde familias se dividen, amigos se dejan de hablar, se enfrentan en el marco de esta discusión.

No puede el Ministro de Agricultura de la Nación -que además es un importante dirigente político del Justicialismo- venir a decir que el Estado debe participar de la renta del 16% ¡porque es mentira!, ¡es un gran mentiroso!...

- Aplausos en las barras.

Presidente, es más, ¡mire lo que dice!: estamos hablando de más del 3% que quedó de una ley de los noventa, donde se produjo el vaciamiento del Estado -¡una ley de los noventa, donde se produjo el vaciamiento del Estado!- Es verdad, la Ley de Promoción Minera es de la época de Menem.

Ahora, él es Ministro de la Nación. Usted sabe, Presidente, que la Ley de Promoción Minera establece el límite del 3%. El Estado Provincial, nadie puede cobrar más del 3%. El artículo 11º de la Ley de Promoción Minera dice que si una Provincia cobra más del 3%, habilita a las empresas mineras a pedirle a la Nación que le descuenta a esa Provincia y que les devuelva la plata que les cobraron de más. Eso dice la Ley de Promoción Minera en su artículo 11º.

Esto Yauhar lo sabe. Entonces, ¿cómo puede venir a decir que la Provincia debe participar al 16%? ¡Mentira! Pero además, Presidente, él es ministro de la producción del Gobierno de la Presidenta Kirchner. ¿Por qué no promueve la modificación de la Ley de Promoción Minera?, que es la que prohíbe a las Provincias cobrar más del 3%. Entonces, ¡es un mentiroso!...

- Aplausos en las barras.

Pero, Presidente, además de ser un mentiroso, promueve una actividad minera, ¡juega a favor de los intereses mineros en contra de los intereses de la Provincia del Chubut!

- Aplausos en las barras.

... porque sabe, Presidente, que la Provincia nunca va a poder cobrar más del 3%, ¡porque es mentira!

Y lo dice el Ministro de Agricultura de la Nación. Él debería estar planteando en todos los foros nacionales -y no lo escucho, porque lo habla en la provincia del Chubut

nada más, no lo he escuchado nunca en un diario nacional, en un canal de televisión nacional ni en un discurso ante la Presidenta de la República- que las Provincias puedan cobrar más del 16% de la renta minera.

Eso además es ser hipócrita o tener miedo de quedar mal con quien le da trabajo, que es la Presidenta de la República, en contra de los intereses del Chubut.

El primero que debería estar defendiendo el derecho de la Provincia a participar en la renta de los recursos naturales es quien dice que llega allá, al gabinete nacional, a defender a los chubutenses. ¡Mentira!

No hablo solamente de la minería. Hablo de la pesca, hablo de la coparticipación de la pesca, hablo del fallo de la Corte, que habilitó, Presidente -como lo dijo bien el diputado preopinante- el negocio de Mar del Plata en contra de los intereses del Chubut.

Y yo no lo escucho a Yauhar defender a la Provincia, para poder por ejemplo establecer estos regímenes de promoción que nos garanticen que las empresas de Mar del Plata no tengan preeminencia sobre las empresas del Chubut.

Entonces, ¡este señor es un hipócrita! Dice un discurso acá ante los chubutenses y, después, va a Buenos Aires con la cola entre las patas a decir todo lo contrario para que la Presidenta le pegue un golpecito en la espalda...

- Aplausos en las barras.

¡Y eso es lo peor de los políticos!

- Aplausos en las barras.

Hay varios temas, Presidente, pero voy a citar sólo dos o tres más. ¡Miren lo que dijo el ministro de la producción!

Dice: “Dejo en claro que no pretendo que venga un proyecto y deje un socavón de cinco kilómetros. Estamos hablando de desarrollar la minería en una zona donde no hay otra alternativa de desarrollo productivo. La meseta no tiene un desarrollo que no sea la minería pero debe ser controlado y sin daño ambiental.”

¿Sabe quién dice, Presidente, que la meseta no tiene otro destino que la minería? ¡El Ministro de Agricultura de la Nación! ¡El que tendría que estar estableciendo los programas de desarrollo de la meseta, promover la ganadería, el agua, él tiene que hacerlo!

No puede, Presidente, el Ministro de Agricultura de la Nación, que además tiene una sucursal en la Provincia del Chubut, un Ministerio que tiene una sucursal en la Provincia del Chubut, decir que la meseta no tiene otro destino.

El Ministro de Agricultura de la Provincia del Chubut es el Presidente de la Sociedad Rural. Yo pregunto: ¿qué estará pensando este hombre?, ¿que en la meseta la única solución es la minería? Entonces, los campos deben cerrar. Acá en la meseta hay que cerrar todos los campos.

¿Quién lo dijo? El Ministro de Agricultura de la Nación.

Yo quiero saber qué opina el Ministro de Agricultura de la Provincia, si está de acuerdo con esta barbaridad.

Pero no solamente termina en eso, Presidente, dijo algo más. Dice: “Se debe usar la minería para cambiar la producción”. En el párrafo anterior dice: “la meseta no tiene otra alternativa que la minería”.

Dice: “Se debe usar la minería para cambiar la producción, si nos deja la posibilidad de generar veinte o treinta mil hectáreas bajo riego, con napas subterráneas en esa zona, porque está uno de los acuíferos más importantes de América Latina, donde tranquilamente podemos perforar pozos a doscientos y trescientos metros para hacer pasturas y desarrollar la ganadería”.

El acuífero a que hace referencia es la Cuenca del Sacanana. Un acuífero, señor Presidente, que él dice “hay que usar la minería para aprovechar el desarrollo de la cuenca”. Dice: “Podemos usar a doscientos o trescientos

metros todos los pozos que queramos y desarrollamos la ganadería”.

¿En qué quedamos? Si es cierto que está el acuífero ¿para qué quiero la minería? Que el Estado promueva la perforación, que desarrollemos la cuenca del Sacanana, saquemos agua y desarrollemos la ganadería.

Quiere decir que la meseta, de acuerdo a estas propias palabras, tiene otra alternativa. Pero además, Presidente, es mezclar lechuga con pajarito, porque el gran riesgo de la megaminería -ya lo hemos expresado- es que contamine la Cuenca del Sacanana. Si la Cuenca del Sacanana está contaminada, ¿qué desarrollo agropastoril se va a dar? No hay.

Es, otra vez, un gran mentiroso, es un mitómano, ¡es un mitómano! Pero, además, no lo dice cualquiera, lo vuelvo a reiterar, lo dice el Ministro de Agricultura de la Nación. ¿Qué tendría que estar haciendo el Ministro de Agricultura de la Nación? ¡Se equivocó!, Presidente, no puede estar promoviendo la minería el Ministro de Agricultura de la Nación. Lo que tiene que hacer el Ministro de Agricultura de la Nación es promover la agroindustria, promover la ganadería, desarrollar la meseta para que no sea necesaria la minería...

- Expresiones en las barras.

... eso es lo que tiene que hacer. Pero, además, y ojalá, ojalá que este señor alguna vez tenga la dignidad, aún siendo Ministro de Agricultura de la Nación, de ocupar la banca y venir a dar el debate acá, de cara a la gente. Por lo menos este diputado lo está esperando y con muchas ansias.

Vamos a debatir qué debe hacer, le vamos a explicar qué tiene que hacer como Ministro de Agricultura...

- Expresiones en las bancas.

... y que nos venga a explicar todo lo que nos debe explicar.

Pero no termina ahí, ¡las barbaridades que es capaz de decir una persona... -mire- en media hoja de un diario! ¡Son increíbles las barbaridades que puede llegar a decir!

Dijo algo mucho más grave, además de todo esto que le estoy expresando, que tiene que ver, Presidente con, nada más y nada menos, el desarrollo de la Provincia.

Pero hay algo más grave todavía, yo decía que tenemos que ser muy cuidadosos, por eso me doy el lujo y el gusto de decir cosas que no digo habitualmente de un Ministro, de otros políticos, porque éste, para mí este funcionario -en mi opinión personal- no merece otra cosa.

¡Mire lo que dijo!: “Yauhar no duda que en muchos casos hay gente pagada por las propias mineras”. Esto lo dijo, ¡eh!

- Expresiones en las barras.

“No duda que en muchos casos hay... -lo dice él, no lo digo yo- que hay gente pagada por las propias mineras” -obviamente para defender la minería- “pero” -coma- “acá hay algunos que quedaron fuera del negocio de la minería y como lo quieren recuperar, le ponen una determinada cantidad de plata a algunos dirigentes que están en contra de la minería, porque quieren recuperar un negocio que perdieron hace tiempo, ésta es la realidad. Estas campañas no salen del bolsillo de ellos, esto cuesta dinero. ¿Qué tal? ¡Ofende!

Si algo faltaba además de tomarnos el pelo, de ofender a los chubutenses, de pensar que somos estúpidos... porque a veces pensamos que los porteños piensan que los patagónicos somos estúpidos, pero éste es un patagónico que se cree más vivo que todos nosotros y que realmente piensa que somos estúpidos.

Además ofende a todos los que opinamos distinto, pues yo, señor Presidente, hoy, ayer, en mi propio gobierno estuve en contra de la megaminería, ¡estoy en contra de la megaminería!...

- Aplausos en las barras.

...sigo estando en contra de la megaminería.

- Aplausos en las barras.

Presidente -aclaro-, obviamente no busco generar esto porque estamos de acuerdo; estamos de acuerdo, haría lo mismo si estuviera a favor.

Ésta ha sido mi posición, la posición de mucha gente durante muchos años, no es una filosofía de vida, lo hago en este ámbito, lo he hecho en este ámbito. Lo debatimos y estamos dispuestos a debatirlo y vamos a los ámbitos que sean, a debatir con quien sea una posición que, en mi opinión, Presidente, hasta acá debe llegar: una posición técnica. Cada vez que es necesario lo explicamos. Miren, ¿por qué? Porque pone en riesgo esto, porque pone en riesgo la Cuenca del Sacanana, puedo dar un montón de explicaciones.

Lo que no puedo decir, Presidente, porque he ofendido, es que aquellos que opinen distinto a mí están pagados por las mineras. Esto no se puede decir. Eso es ofensivo, sería mucho más grave y es mucho más grave si lo dice un diputado, y mucho más grave si lo dice un Ministro de la Nación.

¿De dónde saca...? Yo quiero que venga y diga quiénes son los que están poniendo plata y están pagados por las mineras, porque empieza diciendo... pero además termina sosteniendo que los que se oponen a la minería, a la megaminería son en realidad los que están pagados. ¿Quiénes les pagan? Los que están en contra de la minería, ¿quiénes son? Que los identifique, porque ha ofendido, Presidente.

Mire, Presidente, en el debate uno puede cometer excesos, yo soy quizás el que más los comete. A veces la pasión nos lleva a cometerlos y yo los asumo, cuando me doy cuenta pido disculpas.

A lo que no me atrevería es a ofender, y lo digo sinceramente, a aquellos que se han formado y se vienen formando con la defensa y protección del ambiente, que son los chicos. Yo tengo una hija de 19 años y está estudiando Ingeniería Ambiental, lo tiene como una concepción, una filosofía; no me atrevería a ofender a mi hija por como piensa, no me atrevería.

Sostener que aquellos muchos de los que se oponen... y hay posiciones extremas, también lo asumo, los que están en contra, muchos tienen posiciones extremas que no aceptan discusión, otros sí. Y los que están a favor, ya lo he expresado, lo mismo.

Todos los extremos son malos, hay que buscar el término medio.

A lo que no me atrevería es a ofender a la cantidad de chicos que están en contra de la minería.

Yo no creo que los chicos, los jóvenes, los adolescentes estén cobrando, que una empresa les pague para que se opongan a la minería o para que otro pueda hacer un negocio con la minería, eso es una ofensa gratuita.

Mire, Presidente, yo miro, como podemos mirar todos, podemos estar de acuerdo algunos, hay excesos. Hay muchos chicos jóvenes, yo no creo que esos chicos jóvenes sean arreados por intereses mezquinos de especulación económica para hacer un negocio con las mineras o porque alguien se quedó afuera del negocio.

Lo que tiene que hacer Yauhar, porque no sé a quién se refiere, es dar el nombre y apellido. Porque cuando se dice que se paga al que está a favor de la minería, uno mira para el lado de las mineras.

Ahora cuando se dice se paga al que está en contra de la minería, ¿para qué lado mira? ¿A dónde mira? Va a tener que decirlo, porque si no va a quedar otra vez "mitómano".

Mitómano es aquel que miente, miente y miente y se cree su mentira. Lo grave es que está tan convencido, que lo dice como si fuera cierto y ofende aún más a la gente.

Por eso, Presidente, ojalá que venga. Si es defensor, si es un vocero del Gobierno Nacional, que venga el Ministro, ¡que venga! Yo estoy dispuesto, con mucho gusto, en el

ámbito y donde quiera a discutir este tipo de cosas en la medida que sea de cara a la gente, explicando y sosteniendo, porque este señor pretende ser un dirigente político.

Lo respeto como tal, por mí puede ganar elecciones, yo las pierdo, no hay problema. Lo que no puede es mentir y ofender a los chubutenses, mucho menos siendo Ministro de la Nación porque -yo recuerdo cuando lo nombraron- muchos chubutenses generaron una ilusión y una expectativa por tener un ministro en ese lugar; hasta ahora al cuete, hasta ahora ningún beneficio, porque en la pesca ¡mire lo que pasó!

Nos acaba de decir que la meseta no tiene destino, que venga la megaminería porque la ganadería en la meseta no, lo dice el Ministro de Agricultura. Condiciona al propio Ministro de Agricultura de la Provincia, condiciona al Gobierno de la Provincia, liquidó todas las esperanzas de desarrollo.

Entonces, señor Presidente, ojalá que asuma la responsabilidad como hombre y como político y que venga y ocupe la banca acá.

Vamos a hacer el debate que tengamos que hacer con el Ministro de Agricultura, con el Ministro de Hidrocarburos, con el Presidente de Petrominera en la interpelación.

Si es prominero que venga y lo defienda acá, en el lugar donde se debe decidir si la minería va a ser parte de la matriz económica o no.

- Expresiones en las barras.

Señor Presidente, tengo un pedido de informes...

- Expresiones en las barras.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): ¡Silencio, por favor!

SR. RISSO: El pedido de informes está dirigido especialmente a toda la cuestión vinculada con el río Chubut, a esta cuestión de la contaminación. Por eso tiene una sola pregunta muy breve, pedimos que nos manden los elementos y a partir de ahí iniciar el debate. Gracias, señor Presidente.

- Hace llegar el proyecto a Mesa de Presidencia.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Por Secretaría vamos a dar lectura al pedido de informes presentado por el diputado Risso.

SR. SECRETARIO (Alberti):

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1º. Dirigirse al Poder Ejecutivo, en los términos y alcances establecidos en el artículo 134º, inciso 3) de la Constitución Provincial para que, en el plazo de los cinco (5) días a partir de la notificación de la presente, informe a este Poder Legislativo, en el marco de la Ley XI nº 25, antes Ley 5028, acciones realizadas a fin de resolver la problemática vinculada a la contaminación del río Chubut.

Artículo 2º. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): A consideración de los señores diputados.

- Se vota.

Aprobado.

- Expresiones en las barras.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): ¡Silencio, por favor! Hacemos la última advertencia, hemos podido desarrollar la sesión con normalidad. Respetemos hasta último momento para poder... ¡Por favor!, respeten que los diputados puedan terminar de hacer uso de la palabra y todos puedan seguir compartiendo la sesión.

Tiene la palabra el diputado Montes Segovia.

SR. MONTES SEGOVIA: Gracias, compañero Presidente. En realidad, no le voy a contestar al diputado Risso porque no tengo nada que aclarar. Las mismas llamadas que él recibió las recibí yo. De cualquier manera, sí voy a decir que he tenido con él una charla en la comisión cuando se trató el tema de la interpelación a Cretini y a Cufre preguntándome por qué no lo acompañe. Yo le dije porque no le doy entidad al marco regulatorio. Por esa razón creo que está claramente establecido por qué yo digo públicamente que no voy a acompañar con mi voto el Pacto Federal Minero ni tampoco el marco regulatorio.

- Expresiones en las barras.

Porque la ley que contiene -más allá de que nosotros como provincia tenemos algún derecho- es la 24196 que es la Ley de Menem, por la cual entregó nuestro territorio para el enclavismo, para toda la zona de sacrificio y el extractivismo. Yo he adelantado públicamente cuál era mi posición política.

Lo que sí no tengo nada que aclarar porque de la misma manera que yo puedo ir a ver al compañero Risso, al amigo Risso, él también tiene la misma posibilidad; las distancias son las mismas para que podamos hablar y resolver si existió o no existió algún comentario. Yo creo que él como abogado no se debe manejar por comentarios, sino por lo que está escrito o lo que me puede demostrar si efectivamente yo he dicho de él o algo por el estilo. Eso es todo, gracias, muy amable.

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): Tiene la palabra la diputada Romero.

SRA. ROMERO: Señor Presidente, muchísimas gracias. En este tema -que hace mucho tiempo venimos debatiendo con discusiones y enfrentamientos y en el que cada uno debe tener su posición tomada, seguramente- el máximo responsable de todo esto de aumentar y encender la conflictividad social es el Poder Ejecutivo; porque si tiene decidido que el modelo productivo chubutense a futuro va a ser la megaminería, que presente definitivamente lo que considera para que nosotros lo debatamos.

Este estiramiento, esta incertidumbre, este no saber lo único que hace es aumentar la conflictividad social sobre un tema que, digamos, compromete todo el futuro, pero además nos hace olvidar de otros conflictos cotidianos.

Creo que más allá de la responsabilidad que nos compete como diputados de votar por la negativa o positivamente este modelo productivo, la responsabilidad mayor es del Poder Ejecutivo, que dilata -no sé por qué razón- la decisión que parece que tomó.

Nada más, señor Presidente.

- Aplausos en las barras.

- IV -
CIERRE DE LA SESIÓN

SR. PRESIDENTE (Mac Karthy): No habiendo más diputados para hacer uso de la palabra, damos por finalizada la sesión del día de la fecha. Gracias a todos por el comportamiento.

- Eran las 19:12.

Edgar Lloyd Jones
Director
Cuerpo de Taquígrafos
Honorable Legislatura

- V -
**APÉNDICE: DECLARACIONES Y RESOLUCIONES DE LA HONORABLE
LEGISLATURA**

RESOLUCIÓN Nº 279/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Aprobar, de acuerdo con lo establecido en el artículo 182° del Reglamento Orgánico, las Versiones Taquigráficas correspondientes a las sesiones ordinarias de los días 16 y 18 de octubre de 2012 y a la sesión especial del día 18 de octubre de 2012.

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN N° 280/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Aprobar las Resoluciones nros. 275, 276, 277, 278, 279 y 280/12 - P.H.L., dictadas por la Presidencia de esta Honorable Legislatura ad referendum de la Honorable Cámara.

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN N° 281/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Declarar de interés legislativo las "8vas. Jornadas Provinciales de Prevención y Asistencia de las Adicciones", a desarrollarse los días 22 y 23 de noviembre del corriente año en la ciudad de Puerto Madryn (Salón Mimosa del Hotel Rayentray).

Artículo 2°. Enviar copia a la Directora Provincial de Prevención y Asistencia a las Adicciones, licenciada Paula Baudés.

Artículo 3°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN Nº 282/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Declarar de interés legislativo las "Primeras Jornadas de Intercambio sobre Adopción en la Provincia del Chubut", a realizarse los días 15 y 16 de noviembre de 2012 en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de la Patagonia "San Juan Bosco", sede Comodoro Rivadavia.

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN Nº 283/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Declarar de interés legislativo la realización de las Jornadas de INFOJUS "Sistema Argentino de Información Jurídica", a desarrollarse en el aula magna de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, sede Puerto Madryn.

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de

octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN Nº 284/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Declarar de interés legislativo el “Encuentro zonal sobre el sistema de protección integral de derechos de niñas, niños y adolescentes”, organizado por el Ministerio de la Familia y Promoción Social, conjuntamente con el Ministerio de la Defensa Pública de la Provincia del Chubut, que se llevará a cabo el día 15 de noviembre de 2012 en el Teatro Verdi de la ciudad de Trelew de 09:00 a 18:00 horas.

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN Nº 285/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, en los términos y alcances establecidos en el artículo 134° inciso 3) de la Constitución Provincial, para que en el plazo de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación de la presente, remita a este Poder Legislativo copia certificada de:

- **Acta** acuerdo suscripta en fecha 19 de octubre del corriente año, entre Alpesca S.A. y distintos representantes gremiales.
- Instrumento que acredite el carácter invocado por el representante de Alpesca S.A..

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura

RESOLUCIÓN N° 286/12 - H.L.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DEL CHUBUT
RESUELVE:

Artículo 1°. Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, en los términos y alcances establecidos en el artículo 134° inciso 3) de la Constitución Provincial, para que en el plazo de cinco (5) días a partir de la notificación de la presente, informe a este Poder Legislativo, en el marco de la Ley XI n° 25 (antes Ley n° 5028), las acciones realizadas a fin de resolver la problemática vinculada con la contaminación del río Chubut.

Artículo 2°. Regístrese, comuníquese, publíquese y, cumplido, archívese.

Dada en la sala de sesiones de la Honorable Legislatura de la Provincia del Chubut, a los dos días del mes de octubre de dos mil doce.

Dr. César Gustavo Mac Karthy
Vicegobernador de la Provincia
Presidente de la Honorable Legislatura

Lic. Edgardo Antonio Alberti
Secretario Legislativo
Honorable Legislatura